

# 裁判実務における児童虐待事案の刑事法的な一考察

林 弘 正

## 一 序 言

### 二 児童虐待事案の行為態様別考察

#### (一) 身体的虐待事例

#### (二) ネグレクト事例

#### (三) 児童期性的虐待事例

### 三 児童虐待防止への方策

#### (一) 児童期性的虐待

#### (二) 身体的虐待及びネグレクト

### 四 結 語

## 一 序 言

一 児童虐待という言葉が、ケンプ（C.H. Kempe）の提唱した“The Battered-Child Syndrome”<sup>(1)</sup>という概念を介し

裁判実務における児童虐待事案の刑事法的な一考察（林）

が国の研究者に共有されて四〇有余年が経過する。<sup>(2)</sup> 小児科医・精神科医・看護学及び法律学研究者間での用語の共有は、一九九〇年代半ば以降「世間の理解を超えた」犯罪事象として時折発生する児童に対する犯罪行為の一群の類型に児童虐待という名称を社会が付与することにより巷間に広がった。続発する児童虐待事象は、防止に向けての方策を希求し立法化へと展開する。

立法府は、二〇〇〇年議員立法により児童虐待の防止等に関する法律（以下、児童虐待防止法と略記する）を制定した。本法は、附則第二条に施行後三年を目途に見直し規定を置き、実施状況を勘案しながら新たな問題に対応べく累次の改正を行っている。

二〇〇四年の第一次改正は、二〇〇四年一月二五日に大阪岸和田市で発生した中学一年生男子に対する一年半にわたる身体的虐待及びネグレクトを契機に児童虐待の定義の明確化、国及び地方公共団体の責務等の強化及び児童虐待の通告義務の範囲の拡大等を規定した。

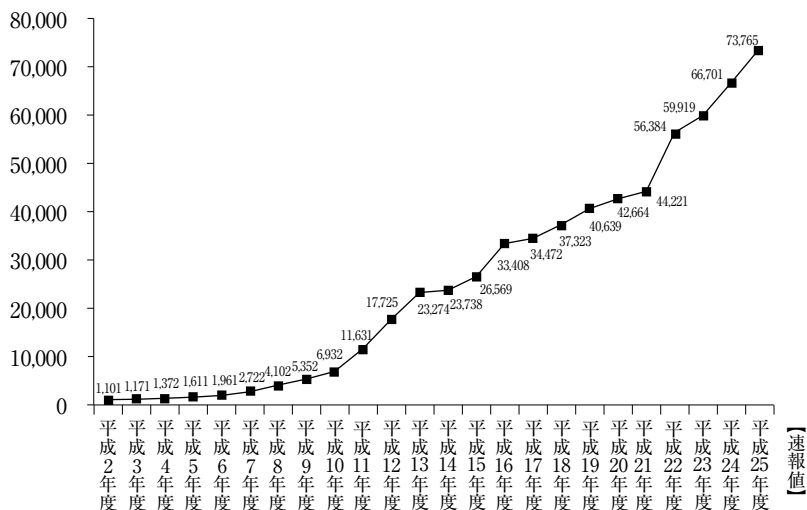
二〇〇七年の第二次改正は、立入調査権の強化、保護者に対する面会・通信等の制限の強化及び保護者に対する指導に従わない場合の措置の明確化等を規定した。

児童虐待を受け施設入所等の措置を受けた児童虐待被害児が、加害者の親権を根拠に被害児の引き渡しを要求し、その後、死亡する事案が増加している。親権制度の見直しは、そのような事案の回避策として児童虐待に対する新たな法的対応として検討の対象とされた。平成二二年六月、法務省の委託により研究者、実務家及び関係省庁（法務省、厚生労働省、最高裁判所）の担当官等で構成される「児童虐待防止のための親権制度研究会」が組織され一二月までに九回の会議が開催され、平成二二年一月「児童虐待防止のための親権制度研究会報告書」が公表された。平成二二

年三月、厚生労働省は、親権に係る制度の見直しに関する検討課題のうち児童福祉法及び児童虐待防止法に関するものについて「社会保障審議会児童部会児童虐待防止のための親権の在り方に関する専門委員会」に審議を委ね平成二十三年一月一九日まで八回の会議が開催され、同月二八日社会保障審議会児童部会児童虐待防止のための親権の在り方に関する専門委員会報告書「児童の権利利益を擁護するための方策について」が公表された。<sup>(3)</sup> 法務大臣は、「児童虐待防止のための親権に係る制度の見直しに関する諮問第九〇号」を平成二十二年二月五日開催法制審議会第一六一回会議に諮問した。法制審議会は、児童虐待防止関連親権制度部会を設置し、同部会は、「児童虐待防止のための親権制度研究会報告書」をたたき台に一〇回の論議を重ね「児童虐待防止のための親権に係る制度の見直しに関する要綱案」を作成した。平成二十三年二月一五日開催法制審議会第一六四回会

裁判実務における児童虐待事案の刑事法的考察(林)

図 1 児童相談所での児童虐待相談対応件数



出所：厚生労働省『平成26年度全国児童福祉主管課長・児童相談所長会議』5頁より引用。  
[http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/kodomo\\_kosodate/dr/kaigi/dl/140804-all.pdf](http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/kodomo_kosodate/dr/kaigi/dl/140804-all.pdf).

議は、「児童虐待防止のための親権に係る制度の見直しに関する要綱案」を審議・採決し、全会一致で原案通り採択し、同要綱を法務大臣に答申した。

立法院は、第一七七回通常国会で内閣提案の「民法等の一部を改正する法律案」を審議し、全会一致で可決し、「民法等の一部を改正する法律」（平成二十三年法律第六一号）が公布され、民法及び児童福祉法の一部改正が行われた。民法の一部改正は、親権の前提として「子の利益」（第八二〇条）を強調するとともに、親権喪失の審判（第八三四条）及び親権停止の審判を新設した（第八三四条の二）。

児童虐待という視点は、わが国に律令法制下から生じていた歴史的事実を新たな視点から児童虐待として把握することを可能にする。<sup>（４）</sup>

表 1 児童虐待相談対応件数の推移

年 度	平成 14 年度	平成 15 年度	平成 16 年度	平成 17 年度	平成 18 年度	平成 19 年度	平成 20 年度	平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	平成 24 年度	平成 25 年度
件 数	23,738	26,569	33,408	34,472	37,323	40,639	42,664	44,211	<sup>1)</sup> 56,384	59,919	66,701	73,765
対前年比	102.0%	111.9%	125.7%	103.2%	108.3%	108.9%	105.0%	103.6%	<sup>2)</sup> -	<sup>2)</sup> -	111.3%	110.6%

注：１）平成 22 年度の件数は、東日本大震災の影響により、福島県を除いて集計した数値である

２）平成 22 年度、平成 23 年度の対前年比は、表 2 に掲載。

表 2 平成 22 年度、平成 23 年度の対前年比について

平成 22 年度の件数は、福島県を除く集計のため、平成 21 年度、平成 23 年度の件数から福島県を除く数値と比較した結果を 参考として掲載いたします。

年 度	平成 21 年度 (福島県を除く)	平成 22 年度	対平成 21 年度比	
			増減数	増減率
件 数	44,011	56,384	12,373	128.1%

年 度	平成 22 年度	平成 23 年度 (福島県を除く)	対平成 22 年度比	
			増減数	増減率
件 数	56,384	59,660	3,276	105.8%

出所：表 1 及び表 2 について厚生労働省平成 26 年度全国児童福祉主管課長・児童相談所長会議』５頁より引用。http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/kodomo\_kosodate/dv/kaigi/dl/140804-all.pdf。なお、表 1 については拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ [増補版]』、369 頁をベースに作成。

表 3 児童虐待事件の態様別検挙状況の推移

(平成 13 年～平成 25 年)

区分	年	13 年	14 年	15 年	16 年	17 年	18 年	19 年	20 年	21 年	22 年	23 年	24 年	25 年	構成比 (%)	増減数	増減率
	検挙件数 (件)	189	172	157	228	222	297	300	304	334	352	384	472	467			
		—	—	(46)	(47)	(37)	(43)	(38)	(36)	(39)	(29)	(28)	(36)	(34)	(100.0)	(▲2)	(▲5.6)
		—	—	[9]	[9]	[16]	[8]	[10]	[17]	[12]	[6]	[9]	[13]	[13]	[100.0]	[0]	[0.0]
身体的虐待		136	119	109	175	156	199	211	205	234	270	270	344	334	71.5	▲10	▲2.9
		—	—	(46)	(47)	(37)	(43)	(38)	(36)	(39)	(29)	(28)	(36)	(34)	(100.0)	(▲2)	(▲5.6)
		—	—	[9]	[8]	[16]	[8]	[10]	[14]	[9]	[3]	[7]	[7]	[8]	[61.5]	[1]	[14.3]
		32	33	29	39	55	75	69	82	91	67	96	112	103	22.1	▲9	▲8.0
性的虐待		—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
		—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—
		21	20	19	14	11	23	20	17	9	15	17	10	14	3.0	4	40.0
		—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
		—	—	[0]	[1]	[0]	[0]	[0]	[3]	[3]	[3]	[2]	[6]	[5]	[38.5]	[▲1]	[▲16.7]
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	16	3.4	10	166.7
心理的虐待		—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
		—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—

区分	年	13 年	14 年	15 年	16 年	17 年	18 年	19 年	20 年	21 年	22 年	23 年	24 年	25 年	構成比 (%)	増減数	増減率
	検挙人員 (人)	216	184	183	252	242	329	323	316	355	385	409	486	482			
		—	—	(49)	(50)	(37)	(45)	(40)	(36)	(39)	(30)	(28)	(38)	(35)	(100.0)	(▲ 3)	(▲ 7.9)
		—	—	[10]	[9]	[16]	[8]	[10]	[19]	[13]	[6]	[9]	[15]	[13]	[100.0]	[▲ 2]	[▲ 13.3]
身体的虐待		186	127	139	192	172	221	227	213	251	296	284	353	341	70.7	▲ 12	▲ 3.4
		—	(0)	(49)	(50)	(37)	(45)	(40)	(36)	(39)	(30)	(28)	(38)	(35)	(100.0)	(▲ 3)	(▲ 7.9)
		—	[0]	[10]	[8]	[16]	[8]	[10]	[16]	[9]	[3]	[7]	[7]	[8]	[61.5]	[1]	[14.3]
	性的虐待	33	32	29	42	56	77	70	82	92	70	98	112	105	21.8	▲ 7	▲ 6.3
		—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
		—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—
	怠慢又は拒否	27	25	24	18	14	31	26	21	12	19	26	15	20	4.1	0	0
		—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)
		—	—	[0]	[1]	[0]	[0]	[0]	[3]	[4]	[3]	[2]	[8]	[5]	[38.5]	[▲ 3]	[▲ 37.5]
	心理的虐待	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	16	3.3	10	166.7
		—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
		—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—

区分	年	13 年	14 年	15 年	16 年	17 年	18 年	19 年	20 年	21 年	22 年	23 年	24 年	25 年	構成比 (%)	増減数	増減率
被害児童数 (人)	13 年	194	179	166	238	229	316	315	316	346	360	398	476	475	100.0	▲ 1	▲ 0.2
	14 年	—	—	(66)	(63)	(45)	(57)	(60)	(49)	(53)	(37)	(35)	(50)	(38)	(100.0)	(▲ 12)	(▲ 24.0)
身体的虐待	15 年	—	—	[9]	[9]	[16]	[8]	[10]	[17]	[12]	[7]	[9]	[13]	[13]	[100.0]	[0]	[0.0]
	16 年	139	121	115	185	162	215	224	217	244	227	282	347	336	70.7	▲ 11	▲ 3.2
性的虐待	17 年	—	—	(66)	(63)	(45)	(57)	(60)	(49)	(53)	(37)	(35)	(50)	(38)	(100.0)	(▲ 12)	(▲ 21.0)
	18 年	—	—	[9]	[8]	[16]	[8]	[10]	[14]	[9]	[3]	[7]	[7]	[8]	[61.5]	[1]	[14.3]
怠慢又は拒否	19 年	32	36	32	39	56	77	69	82	91	67	97	113	104	21.9	▲ 9	▲ 8.0
	20 年	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
心理的虐待	21 年	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—
	22 年	23	22	19	14	11	24	22	17	11	16	18	10	16	3.4	6	60.0
心理的虐待	23 年	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
	24 年	—	—	[0]	[1]	[0]	[0]	[0]	[3]	[3]	[4]	[2]	[6]	[5]	[38.5]	[▲ 1]	[▲ 16.7]
心理的虐待	25 年	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	19	4.0	13	216.7
	26 年	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	—
心理的虐待	27 年	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—
	28 年	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—

注：上段の（ ）は、保護者が、児童と共に死ぬことを企図し、児童を殺害（未遂を含む）して自殺（未遂を含む）を図った場合（いわゆる無理心中）を外数で計上した。

下段の〔 〕は、出産直後の殺人（未遂を含む）及び遺棄の場合を外数として計上した。

出所：警察庁生活安全局少年課『平成 25 年中における少年の補導及び保護の概況』（[https://www.npa.go.jp/safetylife/syonen/hodouhogo\\_gaiyou\\_H25.pdf](https://www.npa.go.jp/safetylife/syonen/hodouhogo_gaiyou_H25.pdf)）より引用。表 3 については拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ [増補版]』、359 頁をベースに作成。

表 4 児童虐待事件の罪種別検挙件数の推移

(平成 13 年～平成 25 年)

罪種	年														構成比 (%)	増減数	増減率
	13年	14年	15年	16年	17年	18年	19年	20年	21年	22年	23年	24年	25年				
総数 (件)	188	172	157	228	222	297	300	304	334	352	384	472	467	100.0	▲5	▲1.1	
	—	—	(46)	(47)	(37)	(43)	(38)	(36)	(39)	(29)	(28)	(36)	(34)	(100.0)	(▲2)	(▲5.6)	
	—	—	[9]	[9]	[16]	[8]	[10]	[17]	[12]	[6]	[9]	[13]	[13]	[100.0]	[0]	[0.0]	
殺人	31	19	23	30	24	48	39	45	23	27	31	31	31	6.6	0	0	
	—	—	(46)	(47)	(37)	(43)	(38)	(36)	(39)	(29)	(28)	(36)	(34)	(100.0)	(▲2)	(▲5.6)	
	—	—	[9]	[8]	[16]	[8]	[10]	[14]	[9]	[3]	[8]	[8]	[8]	[61.5]	[0]	[0.0]	
傷害	97	91	80	128	125	133	156	135	183	201	191	227	207	44.3	▲20	▲8.8	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
傷害致死	23	18	17	22	17	15	15	19	12	14	18	9	12	26	3	33.3	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
暴力行為	0	0	0	0	0	4	0	0	1	3	3	8	15	3.2	7	87.5	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	[0]	
暴行	8	6	6	16	9	14	16	19	22	35	41	76	89	19.1	13	17.1	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
逮捕監禁	0	1	0	1	0	1	2	5	4	4	5	3	3	0.6	0	0.0	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
強姦	4	7	6	15	16	14	22	16	26	16	22	33	20	4.3	▲13	▲39.4	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
強制わいせつ	5	4	3	8	7	26	10	18	10	15	33	20	4.3		▲13	▲39.4	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
児童福祉法違反	13	22	18	15	31	25	25	44	30	31	44	29	44	9.4	15	51.7	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
児童買春・児童ポルノ禁止法違反	0	0	0	0	0	2	3	2	15	7	11	14	14	3.0	0	0.0	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
青少年保護育成条例違反	10	0	2	1	1	8	9	2	2	3	4	4	5	1.1	1	25.0	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
保護責任者遺棄	17	20	16	11	7	20	16	15	6	14	14	9	14	3.0	5	55.6	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[1]	[0]	[0]	[0]	[3]	[3]	[3]	[1]	[5]	[5]	[38.5]	[0]	[0.0]	
重過失致死傷	3	0	3	3	2	2	1	2	4	1	1	1	0	0.0	▲1	▲100.0	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
学校教育法違反	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0.0	▲1	▲100.0	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
現住建造物等放火	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0.0	0	—	
	—	—	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
	—	—	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
未成年者略取				0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0.4	1	100.0	
			(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
			[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	
脅迫				0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0.6	3	—	
			(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0.0)	(0)	(0)	
			[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0]	[0.0]	[0]	—	

出所：表 4 については拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ [増補版]』、360 頁以下をベースに作成。

表 5 加害者の罪種別・被害者との関係別検挙状況

(平成 25 年)

関係別 区分	総 数	父親等					母親等					
		父親等	実父	養・継父	内縁	その他	母親等	実母	養・継母	内縁	その他	
総 数 (件)	482 (35) [13]	371 (13) [0]	180 (10) [0]	118 (0) [0]	49 (0) [0]	24 (3) [0]	111 (22) [13]	101 (21) [13]	6 (0) [0]	2 (0) [0]	2 (1) [0]	
殺 人	32 (35) [8]	11 (13) [0]	7 (10) [0]	3 (0) [0]	0 (0) [0]	1 (3) [0]	21 (22) [8]	21 (21) [8]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (1) [0]	
	傷 害	211 (0) [0]	164 (0) [0]	90 (0) [0]	49 (0) [0]	21 (0) [0]	4 (0) [0]	47 (0) [0]	43 (0) [0]	3 (0) [0]	0 (0) [0]	1 (0) [0]
		傷 害 致 死	13 (0) [0]	11 (0) [0]	9 (0) [0]	0 (0) [0]	2 (0) [0]	0 (0) [0]	2 (0) [0]	2 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]
暴 力 行 為	15 (0) [0]	11 (0) [0]	10 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	4 (0) [0]	3 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	1 (0) [0]	
暴 行	90 (0) [0]	70 (0) [0]	41 (0) [0]	18 (0) [0]	9 (0) [0]	2 (0) [0]	20 (0) [0]	16 (0) [0]	2 (0) [0]	2 (0) [0]	0 (0) [0]	
逮 捕 監 禁	4 (0) [0]	3 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
強 姦	21 (0) [0]	20 (0) [0]	7 (0) [0]	7 (0) [0]	6 (0) [0]	0 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
強 制 わ い せ つ	20 (0) [0]	20 (0) [0]	5 (0) [0]	8 (0) [0]	1 (0) [0]	6 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
児 童 福 祉 法 違 反	45 (0) [0]	43 (0) [0]	9 (0) [0]	19 (0) [0]	7 (0) [0]	8 (0) [0]	2 (0) [0]	2 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
児 童 買 春 ・ 児 童 ポ ル ノ 禁 止 法 違 反	14 (0) [0]	13 (0) [0]	2 (0) [0]	6 (0) [0]	2 (0) [0]	3 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
青 少 年 保 護 育 成 条 令 違 反	5 (0) [0]	5 (0) [0]	0 (0) [0]	4 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
保 護 責 任 者 遺 棄	20 (0) [0]	8 (0) [0]	6 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	12 (0) [0]	11 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
未 成 年 者 略 取	2 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	
脅 迫	3 (0) [0]	2 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	1 (0) [0]	1 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	0 (0) [0]	

注：「その他」は、祖父母、伯（叔）父母、父母の友人・知人等で保護者と認められる者である。

出所：警察庁生活安全局少年課『平成 25 年中における少年の補導及び保護の概況』70 頁（[https://www.npa.go.jp/safetylife/syonen/hodouhogo\\_gaiyou\\_H25.pdf](https://www.npa.go.jp/safetylife/syonen/hodouhogo_gaiyou_H25.pdf)）

二 児童相談所への児童虐待相談対応件数は、調査開始時の平成二年度一、一〇一件であったが平成二五年度の速報値は七三、七六五件で六六・九九倍に達している。二〇一三年度の速報値は、児童虐待防止法が施行された平成一二年度一七、七二五件に比しても四・一六倍で増加傾向が一気に上昇している。<sup>(5)</sup>

警察庁は、児童虐待に関する種々のデータを平成一一年来集積している。<sup>(6)</sup>

児童相談所の児童虐待相談対応件数及び警察庁の把握するデータは、顕著な増加傾向を示している。児童虐待防止法に規定する虐待通告がなされながら児童相談所の対応の不備から虐待が見逃され、継続し、最悪は死亡に至るケースが今なお後を絶たない状況にある。

データに顕在化しない多数の虐待事案が、なお伏在しているものと思われる。その一端は、親権者が、転居を繰り返して行政機関が所在を確認できない事案の増加である。具体的事案としては、横浜地裁平成二六年六月二〇日判決の事案及び横浜地裁平成二六年九月五日判決があり、同棲相手の長女を傷害し死亡させた男性と長女の母親が共犯に問われた事案である。横浜地裁平成二六年六月二〇日判決は、同棲相手の長女（当時六歳）を暴行により死亡させた加害者（三〇歳）を母親との共犯として傷害致死罪及び死体遺棄罪で懲役八年に処した。<sup>(7)</sup> 横浜地裁平成二六年九月五日判決は、共犯である母親（三二歳）を懲役二年の実刑に処した。<sup>(8)</sup> 被害児は、死後九ヶ月を経過して雑木林から完全に白骨化して発見された。

三 児童虐待のアメリカにおける発生状況及びドイツにおける裁判事例を概観する。

児童虐待への関心が高いアメリカの児童虐待発生状況は、以下の通りである。<sup>(9)</sup>

二〇一二年連邦及び州の児童保護局は、推計三四〇万件の児童虐待ないしネグレクトの照会を受けている。児童



虐待の被害児は、推計六八六、〇〇〇人で一、〇〇〇人中九・二人である。児童虐待の行為態様別割合は、ネグレクト七八%、身体的虐待一八%、性的虐待九%、その他（心理的虐待、両親の薬物・アルコールの乱用、監督欠如）一一%である。

二〇一二年の児童虐待による死亡は、推計一、六四〇人で児童虐待被害児一〇〇、〇〇〇人中二・二人であり、七〇%がネグレクトを四四%が身体的虐待ないしその他の虐待との重複である。死亡児童の年齢構成は、三歳未満七〇%（一〇〇、〇〇〇人中男児二・五人女児一九人）である。被虐待児の年齢構成は、三歳未満二七%、三歳から五歳二〇%である。一歳未満の児童虐待のリスクは、高率で一、〇〇〇人中二・九人である。加害者は、八〇・三%が両親、六・一%が他の親族、四・二%が事実婚の両親である。加害者の年齢階層は、一八歳から四四歳が八二%、一八歳未満が三%未満であり、男女別割合は、女性五四%男性四五%である。

ドイツ連邦憲法裁判所は、親族間の性的虐待・近親姦についての判断を示している。<sup>(10)</sup>

ドイツ刑法一七三条二項二文は、親族間の性交を刑事制裁の対象とし以下のように規定する。<sup>(11)</sup>

ドイツ刑法一七三条

- (1) 血族である卑属と性交した者は、三年以下の自由刑又は罰金に処する。
- (2) 血族である直系尊属と性交した者は、二年以下の自由刑又は罰金に処し、このことは、親族関係が消滅したときも妥当する。性交した、血族である兄弟姉妹も同一の刑に処する。
- (3) 卑属及び兄弟姉妹が行為時に一八歳に達していなかったときは、この規定によつては罰せられない。

【ドイツ連邦憲法裁判所第二法廷二〇〇八年二月二六日決定】<sup>(12)</sup>

【事実の概要】

両親の離婚後に生まれた妹は、兄とともに母親のもと青少年保護家庭で育成した。妹は、五歳の時に青少年保護施設に収容された。兄は、アルコール依存症の父親からの虐待で三歳の時から国の児童養護施設と複数の養親の家庭で育成し、二〇〇〇年に実母と接触を持ち妹の存在を知った。兄（当時二四歳）は、実母の死後、妹（当時一六歳）と親密な関係になり、二人で暮らすことになった。妹は、二〇〇一年から二〇〇五年までの間に兄の子を四人出産した。なお、妹は、重篤な人格障害に罹患している。

ライプツィヒ区裁判所二〇〇五年一月一〇日判決は、被告人の兄を実の妹と性交したとして刑法一七三条二項二文により一年二月の自由刑に処した。ドレスデン上級地方裁判所二〇〇七年一月三〇日決定は、刑法一七三条二項二文を合意とし、被告人の憲法異議申立てを却下した。

【判旨】

連邦憲法裁判所二〇〇八年二月二六日決定は、兄弟姉妹間の近親姦を処罰するドイツ刑法一七三条二項二文は基本法六条一項及び同法三条一項に適合すると判示した。<sup>(13)</sup>

四 本稿で考察の対象とする判例は、前稿以降二〇一二年から二〇一四年までの三年間に言渡された四事案である。<sup>(14)</sup>

本稿での児童虐待判例研究は、児童虐待事案の考察を契機として児童虐待防止を企図するものである。かかる視点から判例を考察するには、ジェノグラム (genogram) に基づく加害者及び被害者の関係性の理解が不可欠であり、従前の研究でもこの視座を貫徹してきた。<sup>(15)</sup>

## 二 児童虐待事案の行為態様別考察

### (一) 身体的虐待事例

【判例一】大阪地裁平成二四年三月二二日第五刑事部判決<sup>(16)</sup>

#### 【事実の概要】

被告人X（当時二六歳）及び被告人Y（当時二七歳）両名は、かねてより三女A（当時一歳八か月、身長七二センチメートル、体重六・二キログラム）にそれぞれ継続的に暴行を加え相互に認識しながら制止せず容認し共謀を遂げ、平成二二年一月二七日午前零時頃、Xが大阪府寝屋川市内の自宅においてAの顔面を含む頭部分を平手で強打して頭部を床に打ち付け急性硬膜下血腫などの傷害を負わせた。同年三月七日午後八時五九分頃、Aは、救急搬送先の高槻市内の救命救急センターにおいて急性硬膜下血腫に基づく脳腫脹により死亡した。

#### 【判旨】

本事案は、被害児Aの死因、暴行の実行行為及びX・Y両名の共謀の有無が争点となった。

裁判所は、死因についてAの手術を担当した脳外科医、小児脳神経外科医及び小児画像診断経験豊富な放射線科医の供述を採用し、急性硬膜下血腫に基づく脳腫脹と認定する。裁判所は、Aへの実行行為についてXの検察官調書の信用性を肯定したうえ「被告人Xによる本件暴行によって、三女に本件骨折が生じただけでなく、急性硬膜下血腫を発生させるような相当な加減速を生じさせる程度の相応の外力がその頭部に加わった結果、三女に急性硬膜下血腫が

生じて、何らかの意識障害に陥ったと考えるのが、合理的であり、かつ、相当である。」と判示する。裁判所は、「被告人兩名は、遅くとも平成二一年春ころから、些細な理由で三女に暴行を加え始め、次第に暴行を加えることへの抵抗感が薄まる中、互いの暴行が強くなっても何ら注意し合うことなくそれを容認するようになっていき、その結果、暴行の内容を互いにエスカレートさせた挙げ句に、被告人Xによる本件暴行に至ったことが認められる。（中略）本件暴行は、被告人兩名がまさに一緒に暴行を加えたといえるもの、すなわち、被告人兩名が自分たちの犯罪として三女に暴行を加える意思を暗黙のうちに相通じ合っている中で、被告人Xにより現実化されたものと評価することができ。」と判示し、被告人兩名の共謀を認定する。

裁判所は、量刑判断において親による幼児虐待の行為責任について「親権者たる親は、児童の生命・身体等を保護すべき重い責務を負っている。特に幼児の生存は親に全面的に依存しており、幼児が親に抵抗したり逆らったり逃げた助けを求めたりすることはほぼ不可能と考えられ、親が幼児を支配することは容易である。それにもかかわらず、親が、幼児に対し、理不尽な暴行などの虐待を繰り返した場合、幼児は虐待から逃れられないまま肉体的にも精神的にも苦痛を甘受し続けなければならず、その場合、幼児の心身の成長や人格形成に重大な影響を及ぼすことが懸念される上、虐待の程度によっては、その生命の安全までも脅かされることとなる。もとより児童・幼児であってもその生命の尊さが成人に比して劣るものでないことは明らかである。児童・幼児には生きて幸福を追求する権利があり、親であっても虐待によりその権利を侵害することは絶対に許されない。このような観点から考えると、児童虐待を犯す親は、厳しい非難を免れないし、特に幼児虐待については、極めて厳しい非難を免れないものと考えられる。虐待を犯す親の中には、虐待に当たると考えず軽い気持ちで行っている場合もあり得ると思われ、被告人兩名もこれに当

たる可能性がうかがえる。しかし、それは倫理観の欠如と評価すべきものにすぎず、自らに置き換えて考えれば虐待された児童・幼児の苦しみを容易に推知することができるはずである。したがって、たとえ虐待を犯した親が、自らの行いについて虐待であると評価していなかったとしても、これをもって厳しい非難を免れることは許されない。さらに、近時、児童虐待が社会的にも大きな問題と認識されており、児童虐待を防止してその生命等を守るために、いわゆる児童虐待防止法等の改正が重ねられるとともに、親権停止制度を新設するなどの民法等の改正が図られており、このような社会情勢も行為責任を検討するに当たっては考慮すべきである。」と判示し、「長期にわたり、自ら暴行を加えるとともに他方の暴行を容認して感覚が麻痺する中で暴行を激化させ、その延長として本件犯行に至ったものである。背後には、被告人両名の被害女兒に対する不保護が存在し、その程度は、無料の健診や予防接種を受けさせないといったことに止まらず、栄養を十分に与えず、体重が証拠上の最大値より一・三キログラム減少し、標準体重より三・一キログラム少ない発育不良状態（コレステロール値も異常に高い）に陥らせるほどのものであった。」と判示し、本件虐待を不保護を伴う常習的な幼児虐待として被告人両名を共犯として検察官の求刑懲役一〇年を凌駕する懲役一五年に処した。

### 【研究】

一 本判決は、裁判員裁判の合議体が両親による身体的虐待事案の量刑として従前の量刑傾向を遙かに凌駕する懲役一五年を言渡した注目すべき事案である。

被告人両名は、三女に必要な予防接種や乳児健診も受診させず、ネグレクトしていたことが三女の体重の変化からうかがえる。Aの体重は、平成二二年四月三〇日時点で約七・四キログラム（同月齢女兒の標準体重との差マイナス約〇・

三キログラム)、同年七月三日時点で七・五キログラム(同月齢女兒の標準体重との差マイナス〇・七キログラム)、平成二二年一月二七日時点で六・二キログラム(同月齢女兒の標準体重との差マイナス三・一キログラムで標準体重の半分)で体重が顕著に激減しており、一月二七日時点の血中コレステロール値は標準を大きく超える値を示していた。

平成二〇年八月以降、寝屋川市の保健師は、Aの支援を担当している。また、四女の支援のため寝屋川市の子ども室子育て支援担当の保育士は、四女のための「こんにちは赤ちゃん訪問」で被告人両名方を訪問した際にAの様子も見ている。被告人方の隣人は、「平成二二年春頃から、被告人両名方から、頬や背中などの肌を直接平手で叩くような音や、子どもの泣き声、両親が子どもを叱りつける声などが、深夜毎日のように聞こえてきたため、一時は虐待を疑って管理会社に伝えたこともある」と法廷で証言している。

以上の事実から、児童相談所との緊密な連携はもとより積極的な介入により被害児の死亡結果は、回避可能であったと思慮する。

二 被告人両名の家族関係を考察する。被告人両名の犯行時の年齢は、X二六歳Y二七歳で共に無職であった。家族構成は、長女(五歳)次女(三歳)三女(一歳八か月)四女(八か月)の六人家族で比較的若い年齢での長女の出産とコンスタントな間隔で出産した四人の女兒家庭であり、生活保護受給中であつた。被告人両名の虐待の対象は、三女のみ集中し長女・次女・四女にはネグレクトを含め虐待を受けた痕跡はない。本事案は、複数の子供で構成される家族において何等かの理由から一人のみがscapegoatとしてターゲットにされる虐待事案の典型である。被害児である三女は、生後一ヵ月と四ヵ月の乳児検診を受診していなかった事実からすると望まれぬ妊娠による出産と推察され、その意味で家族間のストレス発散の対象として徹底的な虐待の対象となりネグレクトによる身体的未成長や継続的な

身体的虐待がなされた。被害児の病院搬送時の所見には、「額、右こめかみ、鼻、右頬及び唇には、突起部分を持った物体を強く圧迫あるいは打撲させたか、熱いものでやけどを負わせたとみられる痕があり、左側頭部には鈍体による擦過などによるとみられる擦過傷があったほか、右頭頂部に打撲によつて生じたとみられるごく軽微な打撲痕があったが、これらはその傷等の状況からいずれも二、三日から一週間程度経過したものと認められた。」という急性硬膜下血腫に基づく脳腫脹による死亡に至る直接的な痕の他に「右太ももには一週間程度経過した赤褐色の打撲痕があり、左足背の中心部にはやや時間が経過したような白色の線状部分を伴った痕があり、背中には鋭器による損傷痕ないしほぼ直線のようなものを皮膚の表面に接触させたような火傷痕が比較的多数あった。」と記されている。

三 裁判所は、検察官の懲役一〇年の求刑を凌駕する懲役一五年を被告人兩名に裁判員の合議体の判断として「証拠から認められる事実に照らして、量刑の考慮要素を一つ一つ冷静かつ慎重に検討」した上で「行為責任は真に重大で、罪質、動機、態様、結果の重大性等はいずれも深刻かつ顕著と考え」言渡した。

裁判員裁判の合議体の量刑判断は、市民の量刑感覚を導入することにより硬直化した従前の職業裁判官の量刑判断を是正せんとすることは了解できる。裁判所は、その経緯について「公益の代表者である検察官の求刑や、同種事犯のほか死亡結果について故意が認められる事案等の量刑傾向を参照しつつ、この種事犯におけるあるべき量刑等について議論するなどして評議を尽くした」とする。

裁判所は、検察官の求刑の一・五倍の懲役一五年との量刑の根拠を「(1)検察官の求刑は、[1]本件犯行の背後事情として長期間にわたる被害女兒に対する不保護が存することなどの本件幼児虐待の悪質性と、[2]責任を次女になすりつけるような被告人兩名の態度の問題性を十分に評価したものとは考えられず、また、(2)同種事犯等の量刑傾向といっ

ても、裁判所のデータベースに登録された数は限られている上、量刑を決めるに当たって考慮した要素をすべて把握することも困難であるから、その判断の妥当性を検証できないばかりでなく、本件事案との比較を正確に行うことも難しいと考え、そうであるなら、児童虐待を防止するための近時の法改正からもうかがえる児童の生命等尊重の要求の高まりを含む社会情勢にかんがみ、本件のような行為責任が重大と考えられる児童虐待事犯に対しては、今まで以上に厳しい罰を科することがそうした法改正や社会情勢に適合すると考えられることから、被告人両名に対しては、傷害致死罪に定められた法定刑の上限に近い主文の刑が相当であるとの結論に至った。」と判示する。

判決は、当該個別具体的事実に対する判断であるとともに一定の一般予防効果も期待されている。しかしながら、本判決の様に児童虐待防止のあらゆる要請を充足させ児童虐待防止法の改正や社会事情までを包含しての「あるべき」量刑は、市民の量刑感覚の導入という制度理念を勘案しても従前のより重篤な児童虐待事案の量刑と比較し裁判の公平性という憲法理念に抵触するものと思慮し妥当性に疑念を禁じえない量刑判断である。

【判例二】 最高裁第一小法廷平成二六年七月二四日判決<sup>(17)</sup>

【事案の概要】

本件は、両親X及びYが、三女Aに継続的に暴行を加え、相互に認識しつつも制止することなく容認し共謀を遂げて、Xが平成二二年一月二七日午前零時頃、自宅において、A（当時一歳八か月）の顔面を含む頭部分を平手で強打し、頭部を床に打ち付けさせるなどの暴行を加えた結果、急性硬膜下血腫などの傷害を負わせ、同年三月七日午後八時五十九分頃、急性硬膜下血腫に基づく脳腫脹により死亡させた事案である。原原審大阪地裁平成二四年三月二一日第



五刑事部判決（上述【判例一】）は、檢察官の求刑懲役一〇年を凌駕する懲役一五年を言渡した裁判員裁判である。原審大阪高裁平成二五年四月一日判決は、量刑不当とする被告人の控訴を棄却した。

### 【判旨】

最高裁判所は、原審が第一審判決の犯情及び一般情状に関する評価を支持する点は正当であるとした上で、被告人兩名を各懲役一五年とした第一審判決の量刑及びこれを維持した点は是認できないと判示した。

法廷意見は、その理由として「我が国の刑法は、一つの構成要件の中に種々の犯罪類型が含まれることを前提に幅広い法定刑を定めている。その上で、裁判においては、行為責任の原則を基礎としつつ、当該犯罪行為にふさわしいと考えられる刑が言い渡されることとなるが、裁判例が集積されることによって、犯罪類型ごとに一定の量刑傾向が示されることとなる。そうした先例の集積それ自体は直ちに法規範性を帯びるものではないが、量刑を決定するに当たって、その目安とされるという意義をもっている。量刑が裁判の判断として是認されるためには、量刑要素が客観的に適切に評価され、結果が公平性を損なわないものであることが求められるが、これまでの量刑傾向を視野に入れて判断がされることは、当該量刑判断のプロセスが適切なものであったことを担保する重要な要素になると考えられるからである。（中略）裁判員裁判において、それが導入される前の量刑傾向を厳密に調査・分析することは求められるではないし、ましてや、これに従うことまで求められているわけではない。しかし、裁判員裁判といえども、他の裁判の結果との公平性が保持された適正なものでなければならぬことはいうまでもなく、評議に当たっては、これまでのおおまかな量刑の傾向を裁判体の共通認識とした上で、これを出発点として当該事案にふさわしい評議を深めていくことが求められているというべきである。（中略）第一審判決は、これまでの傾向に必ずしも同調せず、そこから

踏み出した重い量刑が相当であると考えていることは明らかである。もとより、前記のとおり、これまでの傾向を容させる意図を持って量刑を行うことも、裁判員裁判の役割として直ちに否定されるものではない。しかし、そうした量刑判断が公平性の観点からもしも認できるものであるためには、従来の量刑の傾向を前提とすべきではない事情の存在について、裁判体の判断が具体的、説得的に判示されるべきである。」と判示し、原審及び第一審判決を破棄し、被告人兩名の各行為を傷害致死罪の共同正犯とした上で実行行為をした父親Xを懲役一〇年、実行行為には及んでいない母親Yを懲役八年に処した。

## 【研究】

一 本事案は、裁判員裁判での量刑判断に当たり従前の「量刑相場」から「量刑傾向」への変化がどのような範囲まで許容されるかを問うものである。<sup>(18)</sup> 裁判員裁判開始後の量刑判断には、厳罰化傾向との批判が寄せられている。より正確に言うと裁判員裁判の量刑は二極化し、性犯罪及び児童虐待等の一定の犯罪類型に対しては従前の職業裁判官による量刑判断より厳罰化傾向にあり、家庭内事案では寛刑化傾向にあり保護観察付執行猶予の増加となっている。<sup>(19)</sup> 最新のデータである平成二六年一〇月末現在七、一九〇件の終局件数の中で懲役三年以下一、五六二件中執行猶予判決は一、二二二件で、保護観察付執行猶予判決は、その内六〇六件であり五四・〇五%に達している。<sup>(20)</sup>

原審大阪地裁平成二四年三月二一日第五刑事部判決は、量刑判断において「あるべき量刑等について議論する」、「行為責任が重大と考えられる児童虐待事犯に対しては、今まで以上に厳しい罰を科することがそうした法改正や社会情勢に適合する」等と本件傷害致死事案を児童虐待への警鐘を鳴らすとの視点から檢察官の求刑を大幅に超過する量刑を科した。原原審は、平成二五年度の大阪府の児童相談所への児童虐待相談対応件数六、五〇九件及び大阪市

三、一九三件合わせて九、七〇二件で全国の総数七三、七六五件の一三・一五％に該当し全国トップであるという事実及びエポックメイキングな岸和田中学生ネグレクト事案、西淀川区小四女児虐待死事案、西区二幼児放置死事案等の発生にも配慮しての量刑とも思われ、単なる事案解決を超えての一般予防効果を狙った判断であり公平な事案解決の域を逸脱する。<sup>(23)</sup>

二 白木勇裁判官は、補足意見において「裁判員裁判を担当する裁判官としては、量刑に関する判例や文献等を参考にしながら、量刑評議の在り方について日頃から研究し、考えを深めておく必要がある。評議に臨んでは、個別の事案に即して判断に必要な事項を裁判員にいてねいに説明し、その理解を得て量刑評議を進めていく必要がある。(中略) 処罰の公平性は裁判員裁判を含む刑事裁判全般における基本的な要請であり、同種事犯の量刑の傾向を考慮に入れて量刑を判断することの重要性は、裁判員裁判においても何ら異なるものではない。そうでなければ、量刑評議は合理的な指針もないまま直感による意見の交換となってしまうであろう。こうして、量刑判断の客観的な合理性を確保するため、裁判官としては、評議において、当該事案の法定刑をベースにした上、参考となるおおまかな量刑の傾向を紹介し、裁判体全員の共通の認識とした上で評議を進めるべきであり、併せて、裁判員に対し、同種事案においてどのような要素を考慮して量刑判断が行われてきたか、あるいは、そうした量刑の傾向がなぜ、どのような意味で出发点となるべきなのかといった事情を適切に説明する必要がある。このようにして、量刑の傾向の意義や内容を十分理解してもらって初めて裁判員と裁判官との実質的な意見交換を実現することが可能になると考えられる。そうした過程を経て、裁判体が量刑の傾向と異なった判断をし、そうした裁判例が蓄積されて量刑の傾向が変わっていくのであれば、それこそ国民の感覚を反映した量刑判断であり、裁判員裁判の健全な運用というべきであろう。」と判示

し、量刑判断における職業裁判官の役割にも論及する。

本判決は、裁判員裁判合議体の判断を尊重するとの最高裁第一小法廷平成二四年二月一三日判決（刑集六六卷四号四八二頁）を維持しながらも量刑判断の公平性の重要性を考慮し、原審及び第一審判決を破棄し自判したもので妥当な判断である。

## （二）ネグレクト事例

【判例三】大阪地裁平成二四年三月一六日第六刑事部判決<sup>(24)</sup>

### 【事実の概要】

被告人は、平成二二年六月一日頃から勤務する風俗店の男性客宅に外泊し九日に帰宅してコンビニで買った蒸しパン、おにぎり、手巻き寿司とジュースを自宅リビングにいる長女A（死亡当時三歳）及び長男B（死亡当時一歳）の前に一人に一つずつ開封して置いた。その際、被告人は、ゴミと糞尿が散乱した極めて不衛生な室内でA及びBが相当衰弱している様子を目の当たりにし被告人のほかにAらを育児する者はなく、必要な食事を与えなければAらが死亡する可能性が高いことを認識しながら水道設備もなく、空の冷蔵庫が置いてあるリビングと廊下との間の扉に粘着テープを貼って固定しさらに玄関ドアに鍵をかけ、Aらが出てこれない状態にして自宅から早々に立ち去った。

それ以後、被告人は、勤務する風俗店の男性客宅に外泊し同月下旬頃までの間、Aらに食事を与える手立ても取らず帰宅することもなく放置し、同月下旬頃、A及びBをいずれも脱水を伴う低栄養により餓死させた。

被告人は、勤務先の上司からの電話によって七月二九日に帰宅し、A及びBの死亡を確認した後再び外出しサッ

カー観戦で知り合った男性とドライブに出掛け同宿した。翌三〇日、同じマンションに住む上司は、「異臭がする。」と一一〇番通報し、駆けつけた警察官が部屋の中央で死亡している全裸のA及びBを発見した。二人の遺体は、腐敗して白骨化し一部はミイラ化しており、体重はAが五・二キログラムBは二・五キログラムで皮下脂肪は全くない状態であった。

### 【判旨】

本件は、被告人の行為を殺人罪とする検察官の主張に対し被告人は殺意を否定し弁護人は保護責任者遺棄致死罪の適用を主張する否認事件であり、争点は殺意の認否である。

裁判所は、「被告人は、本件当日に自宅を立ち去る時点で、立ち去るという行為が、リビングからAを出られないようにすることであり、生命に危険が生じているAらを死亡させる可能性が高い、危険な行為であると認識し、その後も、その危険が日々高まっていくことを承知しながら、何らAらの生命を救うための手立てを講じることなく放置したのであるから、これら一連の作為及び不作為について、被告人には、刑法上の殺意があると判断できる。」と判示し、殺人罪を適用し被告人を懲役三〇年に処した。

裁判所は、量刑判断において「本件で亡くなった子供らのような被害者が二度と出ることのないよう、行政を含む社会全般が、児童虐待の発見、防止に一層務めるとともに、子育てに苦しむ親に対して理解と関心を示し、協力していくことを願い」と判示し、一般予防的見地にも配慮する。

### 【研究】

一 弁護人は、起訴後に臨床心理学を専門とする大学教授に被告人の殺意に関して心理鑑定を依頼した。同教授は、

「被告人は、解離状態をもたらすトラウマ性体験があることから、目前の事柄に意識を集中することによって、自分にとっての否定的な認知、例えば、子供をこのまま放っておいたらどうなるだろう、子供が寂しいかなといった情緒を無意識のうちに、自動的にスイッチが切れるように、意識から閉め出し、一種の自己催眠状態になる解離的認知操作という心理的対処の状態にあった。」「被告人は、過去のネグレクト体験から、見捨てられた幼少期の自分の姿を避けるのに必死で、子供達が死ぬことが、被告人の中で意識化される状態ではなかった。」等と供述した。弁護人は、同教授の供述に基づいて被告人には殺意は認められないと主張した。裁判所は、精神科医の「被告人には本件犯行当時、解離性健忘、解離性障害等を含む精神疾患は認められず、何らの意識障害もなかった」との供述を採用し殺意を認定した。裁判所は、児童虐待の専門家である大学教授の供述を採用しなかったが、被告人が被虐待児であった事実と共に本件犯行に至った経緯を視野に入れた児童虐待の発生の機序についての専門家の知見は傾聴に値するものである。

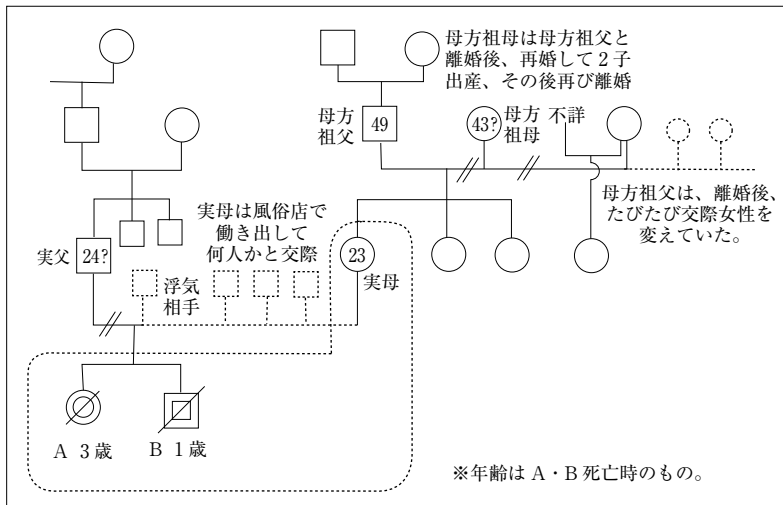
二 被告人の家族関係について検討する。被告人は、三人姉妹の長女として出生し、六歳の時に両親が別居し、姉妹は母親に引き取られたがネグレクト状態にあった。両親は、被告人が小学一年生のとき離婚し、姉妹は父親に引き取られた。父親は、離婚の一年半後、被告人の英語塾の教師と再婚し、被告人より一歳下の継母の連れ子を含む六人の生活が始まった。継母は、自分の連れ子と姉妹の差別的な扱い等から一年半後に父親と離婚に至った。

被告人は、高校の教師でラグビー部の顧問であるシングルファザーの下で生活したが中学生時代は家出、外泊、援助交際等の非行歴がある。被告人は、中学二年生のとき集団での暴行・レイプの被害に会い、その夜に大量の服薬をして病院に搬送された。被告人は、中学卒業後に父親の知人の教諭のいる高等専修学校に進学し教諭の母親宅に下宿

し、卒業後、地元の日本料理店に就職した。被告人は、同僚の当時一九歳の大学生と交際し妊娠し、一九歳で結婚し、二〇歳で長女を出産し二二歳で長男を出産し育児に専念した。被告人は、夫に内緒で生活費を補充するため消費者ローンから借金をしたり、中学時代の同級生と浮気をする等の問題行動を惹起し、夫の両親及び被告人の実父を交えた家族会議が行われ、夫婦の意に反して離婚に至った。離婚直後、被告人は、名古屋市内の寮と託児所を備えたキャバクラで働き二人の子供と生活していたが、マンションの住民から虐待通告があり警察は長女を保護し、児童相談所に書面で報告した。

裁判所は、被告人が自らの意思で子供を引き取った責任を追及する一方シングルマザーとして子育てに孤立する被告人に対し周囲の人や児童相談所等公共機関への支援要請の可能性を示唆する。被告人の責に帰する離婚原因ではあるが、就労期間僅か結婚直前の五ヶ月の被告人がシングルマザーとして養育費も受けずに二人の乳幼児を抱えての生

裁判実務における児童虐待事案の刑事法的な考察(林)



出所：川崎二三彦・増沢高編著『日本の児童虐待重大事件 2000-2010』、406 頁、樹系図、より氏名を変えて引用。

活は客観的に困難であることは明白である。被告人の実父、夫の両親及び夫自身が、家族会議の直前に子供を残して家出をした被告人に養育が可能と考えたのか、二人の乳幼児の養育を乳幼児中心に考える時、各自が十全の責務を果たしたのか疑問である。

三 被告人の居住するマンションの部屋は、勤務する風俗店が寮として借上げていた一階建て賃貸ワンルームマンション（八〇戸入居）の一室であり、近隣との接触のない居住空間である。同一の近隣住民から匿名の児童虐待通告が、児童相談所に三回なされ、五回の訪問がなされているにも関わらず、直接安全確認がなされずに二人の被害児の救出は出来ず、腐敗して白骨化し一部はミイラ化した遺体の発見という結末を迎えた。

時宜を得た適切な児童相談所の緊急対応は、関係機関との緊密な連携の下に実施されるべきであり、行政の不作為責任も問われる。

### （三） 児童期性的虐待事例

【判例四】 秋田地裁平成二五年二月二〇日刑事部判決<sup>(25)</sup>

#### 【事実の概要】

被告人は、秋田県立高等学校教諭として平成二一年四月から同校女子ソフトボール部顧問兼監督を務め、監督就任三年目の平成二三年八月にはインターハイ出場を果たすまでの成果を上げた。全部員は、被告人の指導によりチームの実力が向上しインターハイ出場が可能となったものと認識していた。被告人の指導は非常に厳しく、練習内容はもとより、怒ると部員を無視したり練習の場から外したり、礼儀や身だしなみ、授業態度など部活動以外の学校生活全



般に及んでいた。部員らは、被告人の指導、指示に従うことが個人やチームの実力向上につながり、インターハイ出場も可能になるものと受け止め、被告人の指導力に信頼を寄せつつ被告人を尊敬し、被告人の厳しい指導に耐えながら部活動に励んできた。被告人の指示は、部活動に限らず学校生活の面においても徹底しており、これに反した場合には被告人の指導を受けられず、試合にも出してもらえないなどという意識が部員に強く根付いていた。

被告人は、女子ソフトボール部顧問兼監督としての地位を利用し、平成二三年八月九日午前零時一〇分頃から同日午前一時頃までの間、遠征先の秋田県由利本荘市内のホテル自室において、被害者C（当時一六歳）に対し「脱げ。」等といい、Cが「嫌です。」と答えたにもかかわらず、更に「脱げ。」と繰り返し言った上、なおもCが断ると、「これセクハラだか。これをセクハラだと言うんだったら、あとお前に用はないから出て行け。」等といい、Cが被告人に逆らえない状態にあるのに乗じCの着ていたTシャツの裾を両手で持ち上げ脱がせCの上半身をブラジャー着用だけの半裸の状態にさせた。

被告人は、同日午後九時過ぎ頃から三〇分位の間、自室において、被害者B（当時一六歳）に対し「鎖骨の部分出せるか。」といい、Bが「出せません。」と答えたにもかかわらず、「脱げるか。」等といい、従うか迷っているBに対しさらにカウントダウンし、Bが被告人に逆らえない状態にあるのに乗じBの着ていたTシャツを脱がせ左手でBの右肩を押さえた上、ブラジャーの中に右手を差入れて乳房を弄び、さらに、Bのブラジャーのホックを外した。

被告人は、同年九月一〇日午後一一時頃から翌一日午前三時頃までの間、遠征先の青森県立G高等学校敷地内にあるG会館三階廊下において、被告人に来るよう言われて同所に様子を伺いに来た被害者A（当時一七歳）及び被害者Bに対し「来い。」「寝ろ。」等と言って仰向けになって両腕を広げた状態で寝ていた被告人の布団に両名を入ら

せ、それぞれに被告人の腕を枕にするように添い寝させた。被告人は、Aに對し肘を内側に曲げて抱き寄せるようにして「これセクハラだが。」と言い、さらに、その後布団の中でAと二人だけになった際にも「これセクハラだが。」等と言って、Aが被告人に逆らうことができない状態にあるのに乗じAが着ていたTシャツの裾から手を差し入れてAの胸部付近の素肌を手掌で触り、さらに、Tシャツの上からAの胸部を手掌で触った。被告人は、廊下に敷かれていたBが一人で寝ていた布団の中に入り、腕枕をしていた腕の肘を曲げて抱き締め「セクハラだが。」と言い、Bが「違うと思います。」と答えると、「思いますじゃ困る。」等と言って、Bが被告人に逆らうことができない状態にあるのに乗じBの着ていたTシャツの裾から手を差し入れて、ブラジャーの上からBの乳房をつかんだ上、ブラジャーのホックを外して乳房を手で弄んだり、パンツの中に手を差し入れBの陰部を手指で弄び、さらに、Bの右手首をつかんで自己の勃起した陰茎に触らせた。

被告人は、九月一七日午後一一時頃から翌一八日午前零時頃までの間、遠征先の青森県内の高等学校の宿泊していた部屋において被害者D（当時一七歳）に對し「脱げ。裸で待つてろ。そしたらコーチが喜ぶぞ。」等と言ひ、Dが「嫌です。」と答えたにもかかわらず、「脱げ。」と繰り返し言ひ、さらに、その身体に覆いかぶさりDが被告人に逆らえない状態にあるのに乗じ右手をDのパンツの中に差し入れて股関節付近を触った上、Dを膝立ちにさせて両手で頭をつかんで被告人の股間付近にDの顔面を引き寄せ、「俺のなめるか。」等と言って口淫を迫った。

被告人は、一〇月二一日午後一〇時頃から一一時頃までの間、遠征先の山形県長井市内の旅館の自室において、被害者Aを呼び出し二人きりになり、Aに對し、「一緒にお風呂に入りたいな。」「エッチしたいな。」等と言って、Aが被告人に逆らえない状態にあるのに乗じAの身体に覆いかぶさり、Aの口に接吻した上、AのTシャツ、ブラ

ジャーの中に手を差し入れて乳房を弄び、ハーフパンツとパンツを脱がせて、自己の陰茎をAの陰部に押しつけた。

被告人は、平成二四年二月二日午後六時五分頃から六時三〇分頃までの間、遠征先の秋田県立高等学校敷地内のセミナーハウス内において、被害者Aと二人きりになり、Aに対し、「一緒に風呂入りたくない。」「この前途中だったから続きがしたいな。」等と言って、Aが被告人に逆らえない状態にあるのに乗じAの口に接吻した上、体操着、ブラジャーの中に手を差し入れて乳房を弄んだ。

被害者四名は、女子ソフトボール部の二年生部員であった。

### 【判旨】

裁判所は、「本件各わいせつ行為についての被害者らの供述は、被害者らが一部の部員に告げ、その後各保護者に申告した内容と概要一致し、一貫しているから、基本的には信用性が高い」と判示し、被害者四名の各供述の信用性を認めた。裁判所は、量刑理由において「監督としての地位をことさら利用して判示各犯行に及んだものであり、その卑劣さは顕著である。判示各犯行が校内や遠征での宿泊先という部活動ないしはその延長ともいべき場において行われている点は極めて悪質というほかに、また、わずか半年程度の間に四人の部員らに対し合計七回のわいせつ行為を繰り返していることからすると、被告人の規範意識は相当鈍麻しており、また、教師としての自覚に疑問を抱かざるを得ない。」と判示し、被告人を懲役三年六月に処した。<sup>26)</sup>

### 【研究】

性的虐待の事実、被害者の羞恥心や加害者の被害者への暗黙のコントロールから顕現化が困難である。特に、加害者が、教育者であり部活動の指導者である場合には地位利用によるパワーハラスメントも重複し、顕在化は一層困

難となる。

本件性的虐待の顕在化の端緒は、被害者らが被告人からわいせつ行為をされた事実を被害直後、あるいは暫くして一部の部員に打ち明け、わいせつ被害を受けた部員がいるということを聞いた部員がショックで学校を休んだり部活動を続けられなくなったことにある。保護者が、同部員から事情を聞き、被害者らに対するわいせつ行為の事実を知り、平成二四年二月一六日頃から被害者らの母親に連絡が回り、各母親が被害者らに事情を確認し、各被害者が被告人から本件わいせつ行為をされたと申告したため本件各わいせつ行為が保護者らに明らかとなり、同月一八日夜、二年生部員の保護者会が開催され他の部員の保護者や学校側にも明らかとなった。

被害状況が深刻なBの供述は、「被告人に言われ別の布団に入っていると、被告人が自分の布団に入ってきて『セクハラだ。』と言ったので『違うと思います。』と答えた。そのように答えたのは、被告人に怒られるか、冷たくされると思ったからである。すると被告人は、『思いますじゃ困る。』などと言い『違います。』と答えると、被告人は、初めはTシャツの上から手の甲で胸の膨らんでいる部分をぼんと叩かれ、そしてTシャツの中に手を入れてブラジャーの上から乳房をもむような形で触り、ブラジャーのホックを外してじかに乳房を触った。そのようにされて気持ちが悪い、セクハラだと思ったが、被告人から『セクハラだ。』と言われてもセクハラだとは答えなかった。そのように言うと、練習で技術指導してもらえなくなったり、試合にも出してもらえなくなるなど、被告人の自分に対する態度が変わるのが怖かった。その後、被告人が被害者Aの布団に行つて戻つて来たが、被告人は、その間に直していたブラジャーを再び外してじかに乳房を触り、短パンの上から陰部を触り、お尻を指でつまむようにして触った。また、被告人はパンツの中に手を入れて陰部を触つて中に指を入れた。その後、被告人は、自分の短パンを引っ張つ

て脱げという合図をし、自分の短パンとパンツを引っ張って下ろした。さらに、被告人は、自分の右手首をつかんで服の上から被告人の勃起した陰茎に触らせ、次にズボンを下ろしてじかに触らせた。その後、トイレに行って戻って来た被告人から、自分と被害者Aにそっちで寝ろと言われ、被害者Aが自分の布団に入ってきたので、一緒に寝た。陰部を触られるなどして気持ち悪いと思ったが、被告人のお陰でインターハイにも行くことができたし、被告人が捕まるのは嫌だと思ったので、助けを求めることはできなかった。被告人からわいせつ行為をされたことは、N子と被害者Aに話した。」という内容である。裁判所は、「被害者Bの供述は非常に具体的に臨場感がある。さらに、被告人のわいせつ行為の内容が初めは服の上から胸を触ったというものから徐々にエスカレートし、陰部の中に指を入れたり、被告人の性器を触らせるに至っている状況や、被告人が捕まるのは嫌だと思い助けを求めることができなかったという心情も非常に具体的に供述している。」としてBの供述の信用性を認めている。

### 三 児童虐待防止への方策

#### (一) 児童期性的虐待

一 児童期性的虐待 (Childhood Sexual Abuse) 事案は、被害児の性的知識欠如と被害児自身自らへの加害行為の無理解を利用し継続されることにより長期間に及ぶことが特徴の一つである。

東京家裁平成一二年七月一七日判決は、被害児四歳の幼稚園の頃から一緒に入浴中の実父にバスタブのふたの上に仰向けに横にされ、性器に唇をあてられ、指で愛撫され、小学校四年生で生理が始まり、父親が身体を求めるように

なり暴力が伴い、小学校五年生で初めて性交を強いられる。その後、児童期性的虐待が継続し、中学二年生の時には月一回、高校二年生の時には週二回の頻度で性交を強要され、被害者（当時一七歳）が実父の愛人の姪の部屋で実父（当時四二歳）により性交場面をポラロイドカメラで撮影された事案である。裁判所は、事実認定において被害者の司法警察員及び検察官に対する供述調書の他に被告人である実父が保管していた被害者との性交場面をポラロイドカメラで撮影した写真等から児童期性的虐待の事実を認定し、児童福祉法六〇条及び三四条一項六号を適用して被告人を懲役三年の実刑に処した（求刑懲役三年六月<sup>(27)</sup>）。なお、裁判所は、量刑理由において被告人の次女に対する児童期性的虐待も認定し、児童期性的虐待事案の特徴である複数の女兒のいる家庭で他の女兒も性的虐待のターゲットとなることの証左でもある。本事案では、被害者は高校三年生一七歳のとき家出をし、児童相談所に駆け込んで児童期性的虐待が顕在化した。

神戸地裁平成二一年二月一〇日判決は、「小学五年生の七月か八月ころに初めて被告人と性交させられ、その後はほぼ毎日被告人と性交させられた。一度被告人との性交を嫌がったことがあったが、被告人に顔を叩かれたので、その後はおとなしくしていた。小学六年生になると、被告人から学校へ行くなと言われ、学校を休んで被告人と二人きりになったときに、五日に四日くらいの頻度で被告人と性交させられた。中学校に入るところから、被告人にバットで叩かれることはなくなったと思うが、被告人を恐れる気持ちは変わらず、中学一年生の四月ころには学校へ行つていたけれど、学校を休んだ日はいつも被告人と性交させられた。」との被害者の公判期日外の証人尋問での供述を精神医学的にも裏付けられているとして信用性を肯定し、継父の強姦行為及び被害児を対象とした児童ポルノ製造行為を認定し、被告人を懲役一四年に処した（求刑懲役一八年<sup>(28)</sup>）。裁判所は、被告人の被害児への小学三年生頃からの金属

バットで臀部を叩くなどの身体的虐待及び長女の中学校教師への継父による強姦の訴えに基づき子ども家庭センターで一時保護の後、実父の下でしばらく暮らすようになった長女に対する被告人の性的虐待の事実も認定する。

なお、母親は、継父との間に二人の女兒を出産し、継父が無職となったので保険外交員として就労し昼間は不在であった。夫婦間では、平成一七年初めより性交渉は途絶し、平成一七年一〇月に次女出産後は不和状態となり調停離婚し被害児も継父とは離縁した。平成二〇年五月一二日、被害児（当時一三歳）は、被告人との子を出産し、その後リストカットを繰り返した。被害児の出産は、時間的経緯から考えると第二の強姦行為平成一九年七月一九日時妊娠と思慮される。

本件児童期性的虐待の背景は、夫に拒絶的態度をとるのみで性交渉途絶後の夫の性的関心が自己から長女及び次女に移っていることに気付かぬ母親の無関心さにある。被害児は、小学五年生の平成一七年九月頃から微熱、頭痛を理由に不登校となり、複数の医療機関での受診・入院を繰り返すが自律神経失調症、偏頭痛と診断されるのみであった。被害児の登校拒否と身体的不調の愁訴は、body language による児童期性的虐待被害 SOS の発信である。

児童期性的虐待の特徴は、虐待被害の継続期間が長期に及ぶことである。長期化の原因は、被害者自身が無意識の内に共犯関係に置かれることや加害者からのコントロールが指摘されている。<sup>(29)</sup> 東小雪氏は、実父による児童期性的虐待の事実を comingout した後、児童期性的虐待の本質を自らの言葉で『性』は『恥ずかしい』という気持ちと結びつきやすいが、性虐待はその感覚と深く結びついているということに気づいた。暴力で人をコントロールしようとすると、身体的暴力が相手に手錠をかけることだとすると、性暴力の場合は、相手にさらにもうひとつの手錠をかけることになる。『恥ずかしさ』という手錠だ。このふたつの手錠によって、性暴力の被害者は逃げ出せなくなつて

しまう。それが意識したものであれ無意識のうちにであれ、性に対する恥かしさを利用し、加害者が被害者をコントロールする暴力行為、それが性虐待というものだと思う。」と指摘する。東氏は、児童期性的虐待の事実が封印され頭の中のサムネールとして記憶されていたと述懐する。また、児童期性的虐待は、被害者自身の意識として児童虐待の四類型という虐待カースト制の中で最下位にランキングされ、自らを貶めてしまうという児童虐待の特徴も指摘する。<sup>(30)</sup>

二 児童期性的虐待は、顕在化しにくい類型の虐待であると共に裁判実務においても困難な問題が随伴する虐待類型である。

第一の問題は、児童期性的虐待の被害事実の立証において被害児の供述が重要であるにも関わらず供述の採取にあたり司法面接の技法の普及が十全でない点である。近時は、司法面接の重要性が認識され徐々に浸透しつつある。<sup>(31)</sup> アメリカの司法面接は、わが国にも紹介されると同時に The National Children's Advocacy Center の提供する Forensic Interview Services の情報を直接インターネットで検索可能となっている。<sup>(32)</sup>

第二の問題は、年少者の証言の信用性の問題である。最高裁昭和二三年四月一七日判決は、強盗事案において九歳の児童の証言の証拠能力を肯定した。<sup>(33)</sup> 最高裁昭和二六年四月二四日判決は、強姦致傷の被害児（一二歳一ヶ月）の供述を「淫行の経験のない一三歳（公判時の年齢＝筆者註）の少女であっても、自己が直接経験した強姦の被害事実について供述する場合にはその事柄について事理を弁える能力がないとは云えないから、その証言が証拠能力を欠くという理由はない。」と判示する。<sup>(34)</sup>

近時のアメリカにおける児童期性的虐待事案では、被害児の最初のインタビュアーとして性的虐待被害証言収集の



トレーニングを受けた司法看護師（forensic nurse）が実施している。<sup>(35)</sup>

児童期性的虐待については、近時対応のガイドラインが公表されたり、具体的事例の紹介がなされている。<sup>(36)</sup>

## （二） 身体的虐待及びネグレクト

一 被害児の死亡に至った【判例一】ないし【判例三】は、ほぼ同時期に大阪府で発生し社会的注目を集め大阪地裁刑事第五部と第六部の裁判員裁判の合議体に係属し審理された事案である。【判例三】大阪地裁平成二四年三月一六日第六刑事部判決は、第一回公判平成二四年三月五日から第五回まで連日開廷で第六回を一二日、判決公判が一六日であった。両刑事部の合議体での評決では、量刑判断は重要な争点であり、連日の法廷での審理はリアルタイムで報道され双方の裁判員及び補充裁判員への影響が皆無とは考え難い。両判決は、量刑判断に際し一般予防的視点から「近時、児童虐待が社会的にも大きな問題と認識されており、児童虐待を防止してその生命等を守るために、いわゆる児童虐待防止法等の改正が重ねられるとともに、親権停止制度を新設するなどの民法等の改正が図られており、このような社会情勢も行為責任を検討するに当たっては考慮すべきである。」「本件で亡くなった子供らのような被害者が二度と出ることのないよう、行政を含む社会全般が、児童虐待の発見、防止に一層務めるとともに、子育てに苦しむ親に対して理解と関心を示し、協力していく」ことを願うと判示する。

隣接する法廷でのほぼ同時進行する裁判員裁判の合議体での審理は、個別事案の審理であっても同時性という時間的影響と地域的影響を色濃く反映し従前の量刑判断とは異なる厳罰化傾向を顕現させた。

二 大阪府で発生した児童虐待事案は、再発防止への提言として調査報告書を作成させた。大阪市社会福祉審議会児

童福祉専門分科会児童虐待事例検証部会は、【判例三】の事案の問題点について検討し、児童虐待通報への児童相談所の対応について以下の報告をする。<sup>(37)</sup>

「児童虐待の安全確認と調査」

(ホットラインに通告がありながら、なぜ早期対応できなかったのか)

事実関係の検証

① 本事例においては、近隣の住人（匿名・同一人）から三回にわたり通告があり、調査のための訪問を五回実施した。三回は建物玄関のオートロック外からインターホンを鳴らす、建物外部からベランダの様子をうかがうなどの調査にとどまった。また、二回は他の住人の出入りにあわせてマンション内に入り、玄関のインターホンを鳴らしたり、声かけや物音を聞く、郵便受けに不在箋を残すなどの対応を行ったが、居住の有無は確認できなかった。

② 通告を受けた際の安全確認について、一回目及び二回目の訪問は翌日となっており、特に三回目については、「前にも通告した、今も泣いている。」という緊急性が疑われる通告であるにもかかわらず、担当者において緊急性が高いとの認識を持つことができなかった。当日ではあるものの、約一〇時間後の一五時五〇分の訪問となっている。

③ 五回も訪問して安全確認が不成功の結果になっているにもかかわらず、会議による機関（センター）としての検討がなされないまま、ケースは以降保留となってしまうている。

問題点・課題

① 訪問及び住民登録の状況調査では、住居内の様子や居住の有無を確認できていないにもかかわらず、調査の進行状況が集約されていなかったため、担当者レベルでの判断で同様の調査を繰り返し、調査方法や保護者へのアプロー

チ方法を見直すなど、機関（センター）としての対応を検討するまでには至らなかった。

② 平成二十一年九月にホットラインを開設したことにより、平成二〇年度に比して二二年度の通告件数が一・八倍となっているにもかかわらず、またホットラインが二四時間・三六五日の体制であるにもかかわらず、これらに対応するだけの組織体制が十分ではなかった。

③ 二度の通告に基づく四度の訪問調査が不成功に終わったにもかかわらず、その情報がホットライン担当者にフィードバックされておらず、そのため三度目の早朝時緊急通告が、緊急事態として判断されず、通告者によりつっこんだ協力を求めるなどの対応や、センター管理職に判断を求めるなどの緊急対応が必要な事態として処理されなかった。

④ オートロックマンションが増え、アプローチが困難になってきているにもかかわらず、その対応策が未整備で、当初の三回のアプローチはいずれもマンション入り口外で立ち往生している。

⑤ 緊急アプローチの方法は、機関連携を含めた迅速な対応が求められるが、センターだけでの対応に固執し、そのため迅速性を損なう対応が生じている。

⑥ 数回の任意調査が不成功に終わった状況をふまえれば、立入調査権発動による家屋内調査の必要性があったと考えられるが、担当者レベルの判断にとどまり、立入調査の検討や、臨検・搜索の要件である出頭要求書面を差し置くなどの検討がなされていない。

⑦ 事態の把握が困難であれば、近隣等への調査、協力要請等、あるいはマンションの権利関係を問い合わせる、区や警察が有する情報の提供を求めるなど、より進んだ詳細な調査が必要であったと考えられるが、風評被害等へのこ

だわりなどもあり、アプローチの柔軟性が損なわれている。」

同報告書によれば、匿名の近隣居住者からの三回の児童虐待通告があり五回にわたっての訪問をしながらも直接の安全確認調査がなされなかった事実が顕在化する。

被虐待児の生命の保護には、児童相談所の時宜にかなった適切な緊急対応の必要性が改めて指摘される。

厚生労働省は、序言で紹介した横浜地裁平成二六年六月二〇日判決の事案で母親が千葉県松戸市、神奈川県秦野市、横浜市と転居を繰り返し、関係行政機関が母子の生活実態（就学年齢にも拘らず小学校にも通学していなかった等）を把握できなかったことから、就学年齢にも拘らず小学校にも通学していない等「所在不明の子」の全国的安否確認調査を実施した。平成二六年五月一日現在所在不明児童は、二九、〇九八人で自治体や児童相談所が所在確認を継続している。<sup>(38)</sup>

三 ネグレクト事案では、加害者である母親の産後うつ病の事案として津地裁平成二五年一月一八日刑事部判決がある。出産を巡る環境の変化は、核家族化に伴い旧来の慣習であった実家での出産は減少し病院で出産し自宅に戻り直ぐに日常生活が始まることを余儀なくされている。育児に不安を抱える母親は、保健センターのサポートを受ける機会があっても出産直後のホルモンバランスの急激な変化等に起因する精神的不安定から産褥期の女性の一〇から一五%が産後うつ病（PND: Postnatal Depression）に罹患すると言われている。<sup>(39)</sup>

産後うつ病の理解とケアは、ネグレクトによる乳幼児の死亡事案の予防には不可欠である。一般社団法人日本産後ケア協会は、独自に産後ケアリストの育成を行うと共に全国の産後ケア施設一〇二を紹介する。<sup>(40)</sup> 産後ケアセンター桜新町は、武蔵野大学附属施設として日本初の二四時間体制で助産師をはじめ専門スタッフが出産後の母親を支援する

施設として二〇一三年度一、〇五四人の利用者があった（前年比一七九人増<sup>(41)</sup>）。

ロンドンの Royal College of Psychiatrists は、HP上で産後うつ病について原因、予防の可能性、セルフ・ヘルプ、配偶者（パートナー）や家族、友人のサポート法、対話療法、抗うつ薬等広範な基礎知識を啓蒙する<sup>(42)</sup>。

## 四 結 語

一 児童虐待は、徐々に顕在化しつつあるが今なお多くの被害児が周囲に気付かれることなく虐待を継続されている現実がある。司法レベルでの児童虐待の把握は、具体的事案の集積を通して判例として一定の流れを構築しつつある。重大事案は、裁判員裁判の対象として市民も関与するが、具体的事案の解決においては事案の残虐性に目を奪われることなく冷静な量刑判断が必要なことは最高裁第一小法廷平成二六年七月二四日判決の判示するところでもある。

児童虐待は、発生の防止が肝要であり、関係諸機関の緊密な連携が主張されながらなお被害児の死亡事案を未然に防止し得ない現状にある。家族の再統合を重視する見解は、謙抑的な介入の必要性を主張するが、被害児の生命の安全が危殆に瀕する緊急時には迅速な対応により被害児の安全確保が最優先されるべきであり、場合によっては積極的な介入が必要である<sup>(43)</sup>。

ハイリスク家庭という概念は、巷間に広まっており具体的事案分析において事後的に多くの指摘がなされている<sup>(44)</sup>。

本稿で検討した事案は、数次の児童虐待防止法改正により重要性が共有された児童虐待通告がなされながら、直接被害児の安全確認を怠り被害を拡大化させている事実が今なお改善されずに存在することを顕在化させている。

二 児童虐待は、被害児・被害者のサポートを常にいかなる成長段階においても考えなければならない。PTSDを発症した被害者には、短期及び長期にわたるサポート体制の構築が不可欠である。<sup>(45)</sup>

中島聡美国立精神・神経医療研究センター成人精神保健研究部犯罪被害者等支援研究室長は、『犯罪被害者に対する急性期心理社会支援ガイドライン』において「傷害や殺人、性暴力などの犯罪は、被害者とその家族に深い心の傷を与えます。特に被害の直後では、精神的な衝撃により茫然自失し、混乱状態をきたしたりすることが少なくありません。そのような状況では、被害者はどのように対処したらよいのか分からないことが多いと思われます。このような被害後のこころの反応は人によってそれぞれであり、時間の経過とともに回復をしていく方もいれば、回復に時間がかかったり、日常の生活を送るのに困難を覚える方もいます。被害者の回復のためには、被害直後から、被害者の方が少しでも安心でき、落ち着きを取り戻せるような支援が重要です。近年、日本でも、犯罪発生後に警察の犯罪被害者支援員や民間の犯罪被害者支援機関の相談員などが『こころのケア』を行うようになってきていますが、その対応方法は様々であり、内容の適切性について『エビデンス（科学的根拠）』が得られているものはあまりありません。そして、このような取り組みの多くは欧米で開発され、効果が検討されたものでありますが、わが国の社会構造や文化的側面に配慮して、これらの方針やプログラムを導入する必要があります。また、『こころのケア』を効果的に提供するためには、支援者の技法の向上のみならず、支援者を支える警察、検察、裁判所などの刑事司法を含めた支援体制を整えておくことが重要です。』と指摘する。<sup>(46)</sup> 小西聖子教授は、PTSDの有効な治療法として認知行動療法の一つである持続エクスポージャー療法（Prolonged Exposure Therapy）を実践されている。<sup>(47)</sup>

三 児童虐待被害の再発防止には、加害者への臨床的アプローチが必要であり累犯傾向の顕著な児童期性的虐待では

認知行動療法 (cognitive-behavioral theory) に依拠した加害者の認知の修正が不可欠である。<sup>(48)</sup>

児童虐待に対する基本的視座は、「児童虐待は、犯罪であり、刑事制裁の対象である。」「被害者のサポートは、最優先課題である。」「加害者に対する治療プログラムの提供は、児童虐待防止のため不可欠である。」との三点にある。

刑事法的アプローチからの児童虐待考察は、児童虐待研究の一端であり、より広範な学際的研究の成果が児童虐待防止への成果を結実させるものと思慮する。友田明美教授は、被虐待者の脳MRIを使った脳画像解析 (VBM) により児童虐待が脳に損傷を与えることを実証的に検証し、ケアや治療を提言する。<sup>(49)</sup>

(二〇一四年一〇月二〇日脱稿)

(1) See, Kempe, C.H., Silverman, F.N., Steele, B.F., Droegemuller, W., Silver, H.K., The Battered-Child Syndrome, *Journal of American Association*, Vol. 181, No. 1, pp. 17-24, 1962. 性的虐待に関する代表的な文献として、See, David Finkelhor, Child Sexual Abuse: New Theory and Research, The Free Press, 1984; Judith L. Herman, *Father-Daughter Incest*, Harvard University Press, 1981; Diana E.H. Lussell, *The Secret Trauma Incest in the Lives of Girls and Women*, Basic Books, 1986. 虐待に起因するトラウマについて、See, Judith L. Herman, *Trauma and Recovery*, Basic Books, 1992.

(2) 児童虐待研究の変遷について、拙稿「児童虐待、特に『親による性的虐待』に対する刑事規制について」、常葉学園富士短期大学研究紀要第二号 (一九九二年) 七三頁以下 (拙著『児童虐待その現況と刑事法的介入「改訂版」」、成文堂、二〇〇六年、六〇頁以下所収、特に、七七頁註(一)参照)、拙稿「児童虐待への刑事法的介入」(吉田恒雄編『児童虐待への介入その制度と法「増補版」」、尚学社、一九九九年、一〇二頁以下所収、後に拙著『児童虐待その現況と刑事法的介入「改訂版」』、一一二頁以下所収)、拙稿「児童虐待」、被害者学研究第二号 (二〇〇三年) 四一頁以下参照 (拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ「増補版」」、成文堂、二〇一一年、五一頁以下所収)。

(3) 「児童虐待防止のための親権制度研究会報告書 (<http://www.moj.go.jp/content/000033295.pdf>)」。児童虐待防止のための親

権制度研究会及び法制審議会児童虐待防止関連親権制度部会の双方に関与する者は、大村敦志東京大学大学院教授、磯谷文明弁護士（東京弁護士会所属）、窪田充見神戸大学大学院教授、豊岡敬全国児童相談所長会事務局長（東京都児童相談センター次長）、水野紀子東北大学大学院教授、山田攝子弁護士（第一東京弁護士会所属）である。社会保障審議会児童部会児童虐待防止のための親権の在り方に関する専門委員会「親権に係る制度の見直しに関する要綱案」（<http://www.mhlw.go.jp/stf/shingi/2c98520000010mj-at/2c98520000010mpw.pdf>）。社会保障審議会児童部会児童虐待防止のための親権の在り方に関する専門委員会報告書「児童の権利利益を擁護するための方策について」（平成二十三年一月二十八日）（<http://www.mhlw.go.jp/stf/shingi/2c9852000001182a-at/2c9852000001189e.pdf>）。棚村政行「児童虐待の防止に向けた取組みと今後の課題」社会安全政策研究所紀要第四号（二〇一二年）三頁以下参照。

- (4) 拙稿「性的自由を侵害する犯罪についての法制史的な一考察」、清和法学第六卷第二号（一九九九年）七七頁以下参照（前掲註(2)）。拙著『児童虐待その現況と刑事法的介入【改訂版】』、一六〇頁以下、特に、一六三頁以下参照。
- (5) 厚生労働省『平成二六年度全国児童福祉主管課長・児童相談所長会議』、五頁参照（[http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/kodomo\\_kosodate/dv/kaigi/dl/140804-all.pdf](http://www.mhlw.go.jp/seisakunitsuite/bunya/kodomo/kodomo_kosodate/dv/kaigi/dl/140804-all.pdf)）。同書九頁以下には、児童相談所長による親権制限に係る審判の申立て事例の概要が紹介されている。
- (6) 警察庁生活安全局少年課『平成二五年中における少年の補導及び保護の概況』（[http://www.npa.go.jp/safetylife/syonen/hodouhogo\\_gaiyou\\_H25.pdf](http://www.npa.go.jp/safetylife/syonen/hodouhogo_gaiyou_H25.pdf)）参照。
- (7) LEX／DB【文献番号】二五五〇四三一九。
- (8) LEX／DV【文献番号】二五五〇四八三九。
- (9) <http://www.cdc.gov/violenceprevention/pdf/childmaltreatment-facts-at-a-glance.pdf>
- (10) 一九九〇年代後半以降の研究では、近親相姦という用語法は避けられ近親姦という用語法が定着している。性的虐待被害者は、加害行為を否定しているのであり「相」姦ではなく、今日では近親姦との表現が通例である。
- (11) 法務省大臣官房司法法制部編『ドイツ刑法』、法曹会、二〇〇八年より引用。
- (12) BVerfG, 2 BvR 392/07 vom 26. 2. 2008, Absatz-Nr. (1-128), ([http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20080226\\_2bvr039207.html](http://www.bverfg.de/entscheidungen/rs20080226_2bvr039207.html)) BVerfGE 120, 224, NJW 2008, 1137, NSTZ2008, 614, JR2008, 469, JA2008, 549.



(13) 本決定について、島田総一郎「二〇〇八年ドイツ刑事司法二題」、法教三三九号(二〇〇八年)六頁、鈴木彰雄「ドイツ刑事判例研究(14)」、名城ロースクールレビュー二二二号(二〇〇九年)二二五頁以下、武市周作「ドイツ憲法判例研究(一四四)」、自治研究八六巻五号(二〇一〇年)一五三頁、グンナー・ドウトゲ(翻訳 嘉門 優)「可罰的な兄弟姉妹間の性交処罰の正当化への疑念(ドイツ刑法第一七三条)」、龍谷法学四五巻二二二号(二〇一二年)二五三頁、嘉門 優「刑事立法論の前提的考察ドイツ刑法の近親相姦規定を題材として」、斉藤豊治先生古稀祝賀論文集『刑事法理論の探求と発見』、成文堂、二〇一二年、一頁以下、萩原 滋「近親相姦規定(ドイツ刑法一七三条二項二文)の合憲性」、白山法学(二〇一三年)一頁以下参照。鈴木教授、嘉門教授及び萩原教授は、近親相姦と表現されているが、性的虐待についての理解に欠ける表現である。島田教授、武市准教授及び高山教授は、性犯罪の本質を理解され近親姦と表現される。高山佳奈子「ドイツ刑法における性犯罪類型と処罰」、刑法雑誌第五四巻第一号(二〇一四年)三〇頁以下、特に三八頁参照。

(14) 拙稿「児童虐待の現況と近時の裁判実務についての一考察」、島大法学五五巻一号(二〇一一年)一頁以下参照(前掲註待関連判例は、三七事例である。本稿では当初身体的虐待五事例、ネグレクト二事例、性的虐待三事例を検討したが、字数制限による編集委員会の指示で六事例の削除を余儀なくされた。削除した事例については、別稿を予定している。本稿で取り上げられていない判例は、以下の通りである。身体的虐待二〇事例は、名古屋地裁平成二四年三月八日刑事第二部判決LEX/DV【文献番号】二五四八〇八二〇、福岡地裁平成二四年三月八日第四刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一一九一、広島高裁岡山支部平成二四年三月二一日第一部判決LEX/DV【文献番号】二五四八〇八二六、大阪地裁平成二四年三月二九日第九刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一〇一九、大阪地裁平成二四年四月二五日第九刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一八六、山口地裁平成二四年五月二一日第三部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一二八八、福島地裁郡山支部平成二四年六月六日判決LEX/DB【文献番号】二五四八一七二六、広島高裁平成二四年七月三日第一部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一八二二、鹿児島地裁平成二五年七月五日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇一五一五、さいたま地裁平成二五年八月二九日第三刑事部判決LEX/DB【文献番号】二五五〇一七〇八、横浜地裁平成二五年一〇月一六日第三刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇二五六六、札幌地裁平成二六年一月二四日刑事第二部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇三〇一九、東京地裁平成二六年二月一二日刑事第一

三部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇三二八、福岡高裁平成二六年二月一八日第三刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇三二四、宮崎地裁平成二六年四月二二日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇三九七四、大阪高裁平成二六年四月三〇日第二刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇三八三〇、福岡地裁平成二六年六月二〇日第四刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇四三八三、鹿児島地裁平成二六年六月二〇日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇四三九〇、横浜地裁平成二六年六月三〇日刑事部第六部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇四三二九、広島地裁平成二六年七月一日刑事部第一部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇四三三二である。ネグレクト五事例は、広島地裁平成二四年五月二二日刑事部第一部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一七六八、名古屋高裁金沢支部平成二四年七月三日第二部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一九〇六、津地裁平成二五年二月一八日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇二七〇二、東京地裁平成二六年二月一〇日刑事部第一〇部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇三二七、鹿児島地裁平成二六年六月二〇日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇四三九〇である。児童期性的虐待八事例は、青森地裁平成二四年五月一六日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五四八一六九一、名古屋高裁金沢支部平成二四年七月三日第二部判決LEX/DV【文献番号】二五四四四七四〇、大分地裁平成二五年六月四日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五四四五七八、大阪地裁平成二五年六月二一日第六刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇一五八七、名古屋高裁平成二五年七月九日刑事部第二部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇一七二二、東京地裁平成二五年八月八日刑事部第三部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇一六六四、松山地裁平成二六年一月二二日刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五四四六三五四、仙台高裁平成二六年三月一三日第一刑事部判決LEX/DV【文献番号】二五五〇三二六五である。

- (15) 同様の視座からの研究として、川崎二三彦・増沢高編著『日本の児童虐待重大事件二〇〇〇―二〇一〇』、福村出版、二〇一四年参照。

- (16) LEX/DB【文献番号】二五四八一〇一八。

- (17) 刑集六八巻六号九二五頁参照。拙稿「裁判員制度に内在する諸問題―東京地裁平成二五年五月二一日判決を素材に―」、武蔵野法学創刊号（二〇一五年）一頁以下参照。

- (18) 原田國男「量刑をめぐる諸問題―裁判員裁判の実施を迎えて―」、判タ一二四二号（二〇〇八年）七二頁以下参照（原田國男

『裁判員裁判と量刑法』、成文堂、二〇一一年、七七頁以下所収。

- (19) 拙稿「裁判員制度に内在する諸問題 島根県裁判員裁判第一号事件を素材に」、島大法学第五三巻第四号（二〇一〇年）一頁以下、特に一三頁以下及び前掲註(17) 拙稿「裁判員制度に内在する諸問題 東京地裁平成二五年五月二一日判決を素材に」、武蔵野法学創刊号一頁以下参照。

- (20) [http://www.saibanin.courts.go.jp/vcms/Jf/h26\\_10\\_saibaninsokuhou.pdf](http://www.saibanin.courts.go.jp/vcms/Jf/h26_10_saibaninsokuhou.pdf)

- (21) 前掲註(5) 厚生労働省『平成二六年度全国児童福祉主管課長・児童相談所長会議』、六頁参照。

- (22) 具体的事案については、前掲註(15) 川崎二三彦・増沢高編著『日本の児童虐待重大事件二〇〇〇―二〇一〇』参照。

- (23) 小池信太郎准教授は、本最高裁決定を「裁判体に、量刑傾向から踏み出す際の根拠提示義務を課したもの」と解し、「量刑傾向を変容させる意図で量刑してもよいが、斬新的なものにとどめる」という「緩やかな規制機能の承認」であり裁判員制度の内在的規制として支持される。法律時報八六巻一一号（二〇一四年）一頁以下参照。

- (24) LEX/DB【文献番号】二五四四四五六七。最高裁第二小法廷平成二五年三月二五日決定は、被告人の上告を棄却した。杉山春『ルポ虐待+大阪+児置き去り死事件』、ちくま新書、二〇一三年参照。

- (25) LEX/DB【文献番号】二五五〇〇九七一。

- (26) 本件の上告審最高裁第一小法廷平成二六年七月三〇日決定は、上告を棄却する。

- (27) 公判判例集未掲載。前掲註(2) 拙著『児童虐待 その現況と刑事法的介入「改訂版」』、一六一頁以下及び前掲註(2) 拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ「増補版」』、一二七頁以下参照。

- (28) LEX/DB【文献番号】二五四四二〇六〇。

- (29) 児童期性的虐待被害児・者は、「秘密のトラウマ」「共通の秘密」「沈黙の秘密」との関係性の中で沈黙を余儀なくされている。See: Ellen Bass & Louise Thornton, *I Never Told Anyone: Writings by Women Survivors of Child Sexual Abuse*, pp. 67-113, Harper Perennial, 1991.

- (30) 東小雪『なかったことにしたくない 実父から性虐待を受けた私の告白』、講談社、二〇一四年、一九八頁、一一八頁及び一四四頁参照。

- (31) 捜査機関への示唆的な文献として、田中嘉寿子『性犯罪・児童虐待捜査ハンドブック』、立花書房、二〇一四年参照。司法裁判実務における児童虐待事案の刑事法的考察（林）

面接と虐待評価について、一場順子「木田秋津」司法面接と諸専門領域にわたる多角的児童虐待の評価について」、自由と正義五九巻一一号（二〇〇八年）七七頁以下参照。司法面接の具体的実践例として、木田秋津「社会福祉法人カリヨン子どもセンター司法面接室の実践と今後の課題」、子どもの虐待とネグレクト一六巻二号（二〇一四年）一五九頁以下参照。

- (32) <http://www.nationalac.org/intervention/forensic-services.html>。ポストンの状況について、前掲註(2) 拙稿「児童虐待」、被害者学研究第二二号（二〇〇三年）四一頁参照（前掲註(2) 拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ「増補版」」、七〇頁参照。仲真紀子教授は、英米の司法面接を積極的に紹介されている。M・アルドリッジ他（仲真紀子訳）『子どもの司法面接』、北大路書房、二〇〇四年、英国内務省・英国保険省編（仲真紀子訳）『子どもの司法面接』ビデオ録画面接のためのガイドライン」、誠信書房、二〇〇七年参照。

- (33) 刑集二巻四号三六四頁参照。

- (34) 刑集五巻五号九三四頁参照。その他の事例について、拙稿「性的虐待事案における証言の証拠能力について」、常葉学園富士短期大学研究紀要第四号（一九九四年）一頁以下参照（前掲註(2) 拙著『児童虐待その現況と刑事法的介入「改訂版」」、六〇頁以下所収）。

- (35) 前掲註(2) 拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ「増補版」」、二五九頁参照。

- (36) 『児童相談所における性的虐待対応ガイドライン二〇一一年版』（[http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line\\_2011\\_1.pdf](http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line_2011_1.pdf)）『児童相談所における性的虐待対応ガイドライン二〇一一年版 附録1.2 参考資料』（[http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line\\_2011\\_2.pdf](http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line_2011_2.pdf)）『子どもへの性的虐待・家庭内性暴力の初期対応引きき保育所・幼稚園の保育者のために』（[http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line\\_2011\\_6.pdf](http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line_2011_6.pdf)）『子どもへの性的虐待・家庭内性暴力の初期対応引きき小学校・中学校・高等学校・特別支援学校教職員および放課後児童クラブのために』（[http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line\\_2011\\_7.pdf](http://www.aiikunet.jp/wp-content/themes/aiikunet/pdf/guide/line_2011_7.pdf)）。全国児童相談所長会『全国児童相談所における子どもの性暴力被害事例（平成二三年度）報告書』、全児相第九五号 別冊、二〇一三年（<http://www.zenjisao.org/wp-content/uploads/2013/08/95b.pdf>）参照。

- (37) 大阪市社会福祉審議会児童福祉専門分科会児童虐待事例検証部会「大阪における幼児死亡事例検証結果報告書」、平成二二年一二月（<http://www.city.osaka.lg.jp/kodomo/cmsfiles/contents/0000227/227354/youshinboujireihoutokusyo.pdf>）参照。

- (38) 朝日新聞平成二六年九月四日朝刊参照。
- (39) 山縣然太郎教授によれば、わが国での産後うつ病の発生率は二・一・八％である。厚生労働科学研究『健やか親子21の推進のための情報システム構築および各種情報の利活用に関する研究（平成一七年度）』（主任研究者 山縣然太郎）参照。
- (40) 一般社団法人日本産後ケア協会（<http://sango-care.jp/mision.html>）。
- (41) 武蔵野大学附属産後ケアセンター 桜新町（<http://www.musashino-u.ac.jp/sa-ca/01/about/01policy.html>）。
- (42) <http://www.rcpsych.ac.uk/healthadvice/problemsdisorders/pnd-keyfacts.aspx>。日本語での情報提供（<http://www.rcpsych.ac.uk/healthadvice/translations/japanese/postnataldepression.aspx>）。
- (43) 倉田賀世「社会保障法学的見地からみた児童虐待法制のあり方」、法政論叢四七巻二号（二〇一一年）一〇二頁以下、町野朔・岩瀬徹『児童虐待の防止』、有斐閣、二〇一二年、石川正興編著『子どもを犯罪から守るための多機関連携の現状と課題』、成文堂、二〇一三年及び岡田行雄「子ども虐待への刑事法的介入」、熊本法学二一九号（二〇一三年）一二〇頁以下参照。
- (44) 近時の特集として、母子保健情報第六七号（二〇一三年）は、児童虐待防止の視点から示唆的な論稿を掲載する。ハイリスク家庭へのサポートに関する研究として、渡辺とよ子「低出生体重児の家族支援―虐待防止の視点から」、三五頁以下、杉下佳文「妊娠中からの子ども虐待防止とスクリーニング」、五八頁以下、佐藤紀子「乳幼児健診からみる虐待ハイリスク事例」、六三頁以下、幾田純代・出口さとみ「地域母子保健サービスと虐待未然防止」、六八頁以下、宮崎晃子「周産期からの児童虐待予防事業の取組（医療機関と地域保健機関との連携）」、七五頁以下、伊藤徳馬「親支援プログラムを利用した地域全体への育児支援」、八〇頁以下参照。
- (45) See, Adam D.Brown, Emily Becker-Weidman & Glenn N.Saxe, A Developmental Perspective on Childhood Traumatic Stress, in Matthew J. Friedman, Terence M. Keane & Patricia A. Resick (ed.), *Handbook of PTSD: Science and Practice*, 2<sup>nd</sup>. ed., 2014, The Guilford Press.
- (46) [http://www.ncnp.go.jp/ninh/seijin/www/pdf/sinryo\\_guideline.pdf](http://www.ncnp.go.jp/ninh/seijin/www/pdf/sinryo_guideline.pdf)。被害者への対応について、柴田守「性犯罪の非親告罪化と被害者保護」、被害者学研究第二四号（二〇一四年）二九頁及び小西聖子・伊藤きょう子「被害者支援・保護のあり方―連続するDV・ストーカーの被害者の心理から見いだせること」、罪と罰二〇四号（二〇一四年）四一頁参照。性犯罪防止策について、藤本哲也「諸外国の性犯罪防止策」、罪と罰二〇〇号（二〇一三年）五頁参照。

(47) 小西聖子教授は、二〇〇四年以降武蔵野大学心理臨床センターで治療条件に適合したクライアントに持続エクスポージャー治療を実践している ([http://musashino-u.ac.jp/rinsho/trauma/info/for\\_client\\_01.html](http://musashino-u.ac.jp/rinsho/trauma/info/for_client_01.html))。バーバラ・O・ロスバウム、エドナ・B・フォア、エリザベス・A・ヘンブリー（小西聖子、金吉晴〔監訳〕『PTSDの持続エクスポージャー療法ワークブック』トラウマ体験からあなたの人生を取り戻すために」、星和書店、二〇一二年参照

(48) 前掲註(2) 拙著『児童虐待Ⅱ 問題解決への刑事法的アプローチ「増補版」』、二五九頁以下参照。加害者臨床の詳細は、廣井亮一『加害者臨床』、日本評論社、二〇一二年、同『司法臨床入門「第2版」』、日本評論社、二〇一二年、A・ジェンキンス（信田さよ子・高野嘉之訳）『加害者臨床の可能性―DV・虐待・性暴力被害者に責任をとるために』、日本評論社、二〇一四年参照。

(49) 友田明美『新版 いやされない傷 児童虐待と傷ついていく脳』、診断と治療社、二〇一二年参照。

(武蔵野大学法学部教授)