

ていたがさらに増加、特に松山で上昇幅が大きく（杉並05年56.4%→09年56.8%→15年61.8%，松山05年57.0%→09年65.2%→15年70.1%），恋愛の延長線上に結婚を自明視する態度が若者たちに広く共有されてつつあることがうかがえる。また表5-8において、恋愛交際経験のある者に対する「N7 今まで付き合ってきた恋人の数」という質問に「1人」と回答した割合はやや増加傾向にあり（90年26.6%→05年項目なし→09年26.2%→15年34.9%），恋愛経験のある者は長期的で安定的な関係を求める傾向にあることをうかがわせる。

したがって、若者の恋愛行動はいまや恋愛それ自体を目的として営まれるのではなく、結婚という安定的な関係を視野に入れつつ、中長期的に営まれる傾向が強まっているのではないだろうか。

ではそういった恋愛行動・性行動に関する変化に、ジェンダー差がどう作用しているかをみるために、「H10A/B, H12A/B モテるために自分が備えているべき条件」、「H11A/B, H13A/B 恋愛対象となる人を評価する際にどのようなところに注目しますか」（それぞれ二つまで回答、以下「モテる条件」「評価する条件」と記載）という二つの設問について、地域ごと・性別ごとに検討する¹⁷⁾。

表5-9および表5-10から全体を俯瞰すると、「性格のよさ」「容姿がいい」「趣味や話題の広さ」の3項目が「モテる条件」「評価する条件」の双方において、ほぼすべての調査年・地域・性別で多く選択されており、この3つが恋愛行動を円滑に行う上で重要だと考えられていることがわかる（例外は女性による「評価する条件」の1990年での「容姿がいい」7.3%のみ）。

男性による回答をみると、「モテる条件」「評価する条件」ともにあまり大きな変化がみられない点が特徴といえる。「モテる条件」として「容姿がいい」が増加、「趣味や話題」が減少しているものの、上位3項目の中での変化にとどまっている。

一方で、女性による回答は注目すべき変化が多い。まず「評価する条件」では、90年に多く選択されていた「趣味や話題」と「頭のよさ」から「容姿がいい」へと評価軸が移行しており、男性に対しても容姿のよさを求めるということ、すなわち男性が「見られる性」としてまなざされつつある様子がわかり興味深い。しかしそう重要な点は、「モテる条件」として「家事ができる」が大きく増加していることであろう（松山では2005年から一貫して10%以上を維持）。恋愛対象として選択されるための要素（容姿やファッショなど）ではなく、交際を円滑に維持するための要素（趣味や話題、頭のよさなど）でもなく、共同生活を営む上で利便性に関わる家事能力に注目が集まることは、女性たちにとって「モテる」ことが恋愛関係を構築・維持するためではなく、結婚生活へと到るために必要なプロセスだと考えていることを意味しているように思われる。

さらに、男性／女性が考える「モテる条件」と女性／男性が考える「恋愛対象を評価する条件」の割合の差を計算したところ¹⁸⁾、女性の方が、自ら考える「モテる条件」と男性からの「評価する条件」のズレが少ないことがわかった。表5-11と表5-12をみると、女性では他者評価と自己評価の差の絶対値が10%を超える項目が6箇所にとどまっているのに対し、男性は16箇所と多く、「需要と供給」のミスマッチが明らかである。具体的には、女性は、男性自身が考えるよりも男性の「性格のよさ」を重視しているにもかかわらず、男性は女性が自分たちを「容姿がいい」かどうかで評価すると考えているということである。確かに女性は2000年代以降、男性に対して容姿のよさも期待するようになったが、その前にまずは性格をこそ見ているのだということが男性には理解されていないようである。

以上より、2015年時点での若者たちの恋愛関係を総括すると、「消極化しつつ、安定的で長期的な関係が志向され、恋愛を結婚の前段階として

表 5-10 恋愛対象を評価する条件（男性と女性、それぞれの 1 番目と 2 番目、単位=%）

| 1990 | 2005 | 2009 | 2015 | 恋愛対象を評価する条件（男性 1・2 番目） | 1990 (n=992) | 2005 | | 2009 | | 2015 | |
|-------------|-------|-------|----------|------------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| | | | | | | 杉並 (n=123) | 松山 (n=100) | 杉並 (n=126) | 松山 (n=91) | 杉並 (n=103) | 松山 (n=90) |
| H11-A q51.1 | q48.1 | q28.1 | 金持ち | 0.7% | 0.0% | 3.0% | 0.8% | 1.1% | 1.9% | 3.3% | |
| H11-B q51.2 | q48.2 | q28.2 | 容姿がいい | 47.8% | 60.2% | 55.0% | 61.1% | 57.1% | 54.4% | 48.9% | |
| | | | ファッショセンス | 2.1% | 8.1% | 10.0% | 7.1% | 7.7% | 2.9% | 3.3% | |
| | | | 頭のよさ | 17.1% | 13.8% | 9.0% | 8.7% | 8.8% | 15.5% | 12.2% | |
| | | | 家事ができること | 9.4% | 7.3% | 14.0% | 4.8% | 11.0% | 6.8% | 8.9% | |
| | | | 性格のよさ | 93.2% | 88.6% | 87.0% | 88.1% | 86.8% | 73.8% | 87.8% | |
| | | | 趣味や話題の広さ | 24.8% | 13.0% | 19.0% | 21.4% | 19.8% | 13.6% | 26.7% | |
| | | | その他 | - | 3.3% | 1.0% | 2.4% | 2.2% | 20.4% | 4.4% | |

| 1990 | 2005 | 2009 | 2015 | 恋愛対象を評価する条件（女性 1・2 番目） | 1990 (n=546) | 2005 | | 2009 | | 2015 | |
|-------------|-------|-------|----------|------------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | | | | | 杉並 (n=142) | 松山 (n=148) | 杉並 (n=182) | 松山 (n=158) | 杉並 (n=155) | 松山 (n=124) |
| H13-A q51.1 | q48.1 | q28.1 | 金持ち | 0.7% | 0.7% | 9.5% | 3.3% | 5.1% | 5.8% | 4.8% | |
| H13-B q51.2 | q48.2 | q28.2 | 容姿がいい | 7.3% | 36.6% | 34.5% | 29.7% | 31.0% | 25.2% | 40.3% | |
| | | | ファッショセンス | 1.3% | 14.1% | 16.9% | 15.4% | 14.6% | 5.8% | 3.2% | |
| | | | 頭のよさ | 32.8% | 19.7% | 8.1% | 14.3% | 13.3% | 18.7% | 13.7% | |
| | | | 家事ができること | 0.4% | 1.4% | 5.4% | 2.7% | 1.9% | 2.6% | 3.2% | |
| | | | 性格のよさ | 89.4% | 83.8% | 85.8% | 83.5% | 84.8% | 87.7% | 87.1% | |
| | | | 趣味や話題の広さ | 56.4% | 21.1% | 26.4% | 26.9% | 32.9% | 37.4% | 31.5% | |
| | | | その他 | - | 9.2% | 2.7% | 11.0% | 3.8% | 9.0% | 10.5% | |

表 5-11 女性が男性を評価する条件と、男性が思うモテる条件との割合の差（単位=%）

| 男性を「評価する条件」— 男性の「モテる条件」 | 1990 | 2005 | | 2009 | | 2015 | |
|----------------------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 |
| 金持ち | -8.6% | -5.8% | -4.5% | -9.4% | -1.5% | -7.8% | -2.9% |
| 容姿がいい | -30.2% | -21.9% | -23.5% | -29.1% | -31.6% | -28.2% | -14.1% |
| ファッショセンス | -24.4% | 1.1% | -1.1% | 1.1% | 4.7% | -3.9% | -7.9% |
| 頭のよさ | 21.2% | 12.4% | 3.1% | 7.1% | 5.6% | -0.7% | 4.8% |
| 学歴 | 1.8% | 1.2% | -2.0% | 0.1% | 0.2% | -1.3% | -0.6% |
| 家柄 | 0.1% | 0.6% | 0.7% | 0.0% | -2.2% | 0.0% | 0.0% |
| スポーツができる | -0.4% | 0.5% | -0.9% | 3.5% | 7.1% | 1.9% | -4.6% |
| 家事ができる | -0.5% | -1.8% | 4.4% | -1.2% | -3.6% | 1.6% | -0.1% |
| 性格のよさ | 14.5% | 13.1% | 13.8% | 15.3% | 7.9% | 27.5% | 11.5% |
| 趣味や話題の広さ | 4.6% | -5.7% | 5.4% | 4.7% | 9.8% | 17.0% | 8.1% |
| その他 | - | 5.1% | 0.7% | 7.0% | 2.7% | -1.6% | 8.3% |

表 5-12 男性が女性を評価する条件と、女性が思うモテる条件との割合の差（単位=%）

| 女性を「評価する条件」— 女性の「モテる条件」 | 1990 | 2005 | | 2009 | | 2015 | |
|----------------------------|--------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 | 杉並 松山 |
| 金持ち | 0.1% | -2.8% | -1.1% | -0.3% | -1.4% | 0.0% | 1.7% |
| 容姿がいい | 0.4% | -3.9% | -13.2% | -3.2% | -2.4% | 1.5% | -8.4% |
| ファッショセンス | -12.2% | -6.0% | -5.5% | -3.3% | -31.1% | -4.2% | -6.3% |
| 頭のよさ | 11.3% | 8.2% | 7.6% | 6.0% | 4.4% | 6.5% | 5.8% |
| 学歴 | -0.2% | 0.0% | -1.4% | -0.5% | -0.6% | -0.6% | -0.8% |
| 家柄 | -0.3% | -0.7% | -2.0% | 0.0% | 0.5% | 1.3% | 0.0% |
| スポーツができる | 1.3% | 3.3% | 0.3% | 0.2% | -1.0% | 1.6% | -1.6% |
| 家事ができる | 5.9% | 3.1% | 1.2% | 0.4% | -1.0% | -8.7% | -8.0% |
| 性格のよさ | 2.6% | 9.7% | 12.0% | 0.7% | 6.4% | 0.2% | 5.5% |
| 趣味や話題の広さ | -22.1% | -8.1% | 4.8% | -0.5% | 0.2% | -16.7% | 8.9% |
| その他 | - | -2.4% | -1.0% | -2.6% | -1.0% | 15.2% | 0.4% |